

Protokół Nr 62/3/2018
Komisja Budżetu i Finansów
w dniu 22 lutego 2018 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów. Obecni, jak w załączonej liście obecności.

Nieobecny: Andrzej Lebida, Sylwester Łatka.

Ad. 1

Pan Andrzej Gleń stwierdził quorum i otworzył posiedzenie komisji.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
7. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
8. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
9. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
10. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
11. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
12. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2018-2031.
13. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych w drodze darowizny.
14. Zapoznanie się z treścią pism skierowanych do Komisji:
 - Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach pismo znak: SO VI/24/2018 – Uchwała nr 22/2018 VI Składu Orzekającego RIO w Kielcach z dnia 23 stycznia 2018 r.
 - Radny Andrzej Bolewski (pismo z dnia 30.01.2018 r.) dot. skutków wprowadzenia nowej ustawy prawo wodne,
 - Andrzej Bolewski (pismo z dnia 22.01.2018 r.) dot. racjonalizacji wykorzystania mocy energetycznych gminy,
 - Grupa Radnych – pismo z dnia 6.02.2018 r. – zawiadomienie o możliwości naruszenia przez Burmistrza Sandomierza art. 15 ust 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
 - opinia prawna z dnia 8.02.2018 r. w powyższej sprawie.
 - Zarząd Powiatu w Sandomierzu (pismo znak: OR.073.2.2018 z dnia 8.02.2018 r.) w sprawie planowanego terminu wykonania sieci wodociągowej przy ul. Milberta,

- Zarząd Powiatu w Sandomierzu (pismo znak: OR.073.1.2018 z dnia 22.01.2018 r.)
w sprawie dotacji celowej dla Szpitala,
15. Sprawy różne, wnioski Komisji.
16. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta Sandomierza.

Zmiana w budżecie miasta dotyczy między innymi zmiany załącznika nr 11 uchwały budżetowej. Gmina ma obowiązek udzielania dotacji na dzieci uczęszczające do niepublicznych przedszkoli, jest to dotacja dla Przedszkola Niepublicznego „Akademia Małych Odkrywców”. Projekt zakłada przeniesienia środków w dziale 801 pomiędzy paragrafami.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący obrad zawnioskował o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Zapytał, kto jest za?

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta Sandomierza.

Kwotę 7 500,00 zł pochodzące z zadania „Przebudowa i adaptacja szkoły na żłobek” przeznacza się na pokrycie kosztów opracowania dokumentacji projektowej zamiennej do zadania „Przebudowa stadionu sportowego”

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący obrad poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Rajkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

Kwotę 25 000,00 zł przeniesioną z zadania „Przebudowa i adaptacja szkoły podstawowej na żłobek” przeznacza się na zakup działki na ul. Westerplatte pod projektowaną drogę gminną.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały?

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 6

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec.

Dokonuje się przesunąć wydatków w działach 600 i 900, wynika to z faktu iż zadania „Jasno, czysto i bezpiecznie” oraz „budowa parkingu przy ul. Schinzla” znajdują się w jednej dokumentacji technicznej.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania. Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały?

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 7

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Pani Barbara Grębowiec przedstawiła uzasadnienie.

Środki w wysokości 12 500,00 zł. pochodzące z zadania „Przebudowa i adaptacja szkoły podstawowej na żłobek” przeznaczają się na opracowanie studium wykonalności projektu planowanego do aplikowania w ramach konkursu „Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej”.

Po przeprowadzeniu dyskusji, Przewodniczący obrad poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Zapytał, kto jest za?

Głosowano: 8 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Ad. 8

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec.

Niniejszą uchwałą dokonuje się zmiany załącznika nr 10 uchwały budżetowej w związku z potrzebą zwiększenia w kosztach ogółem kosztów majątkowych do wysokości 210 000,00 zł (zwiększenie kosztów majątkowych o kwotę 110 000,00 zł). Zmiana wynika z potrzeby zakupu i montażu systemu monitoringu na placu targowym przy ul. Przemysłowej.

Po przeprowadzeniu dyskusji, Przewodniczący obrad poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Zapytał, kto jest za?

Głosowano: 8 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Ad. 9

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec.

Dokonuje się zmiany załącznika nr 3 uchwały budżetowej poprzez zwiększenie o kwotę 8 500,00 zł nakładów na zadanie „Modernizacja oświetlenia ulicznego” w związku z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 10

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Pani Barbara Grębowiec przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Niniejszy projekt zakłada zmiany w planie dochodów i wydatków związane między innymi z wpływem do budżetu odszkodowań za uszkodzenie mienia SCK i Biblioteki oraz zwrot niewykorzystanej dotacji klubu „Wisła” Otrzymaliśmy również dofinansowanie projektu „Przygody Przedszkolaków”.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 11

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec.

Niniejszą uchwałą zmniejsza się plan wydatków w dziale 600 w zadaniu „Przebudowa ul. Maciejowskiego, Cieśli” o kwotę 339 000 zł. Zwiększa się plan dochodów w dziale 750, 900 i 926 są to między innymi wpływy środków z tytułu odszkodowań za uszkodzenie mienia, grzywny, kara pieniężna za usunięcie 34 kasztanowców bez wymaganego zezwolenia. Zwiększa się plan wydatków w dziale 801 o kwotę 420 tys. zł w związku z koniecznością wykonania dodatkowych – nieprzewidzianych na etapie projektu – robót przy budowie przedszkola przy ul. T. Króla 3.

Radny Andrzej Gleń zwrócił się do Pana Krzysztofa Kwiecińskiego – Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego z zapytaniem, jak doszło do tego, że dokumentacja na budowę przedszkola została przygotowana i odebrana, a w tej chwili zachodzi potrzeba wyłożenia dodatkowych 420 tys. zł na dodatkowe roboty.

Poprosił o udzielenie wyjaśnień:

„- czy jest zmiana pozwolenia na budowę ze Starostwa Powiatowego,

- czy jest protokół rozbieżności,

- czy jest projekt zastępczy i ile on kosztował,

- przez kogo został on wykonany (...).

„Proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania bo bez informacji na ten temat nie można opiniować tego projektu uchwały”. Radny uważa, że budynek jest „przefinansowany”

Pan Krzysztof Kwieciński odpowiedział, że:

- dokumentacja została odebrana, ale już na etapie jej opracowywania wykonano cztery odwierty w narożach budynku. W jednym z nich wystąpiło podłoże niebudowlane. Przyjęto rozwiązanie, że budynek będzie posadowiony na ławach fundamentowych o odpowiedniej szerokości. W miejscu podłoża niebudowlanego miał być wymieniony grunt. Po przystąpieniu do robót okazało się że zastosowanie ław fundamentowych będzie niewystarczające. Konieczne jest zastosowanie płyty fundamentowej.

Jeśli chodzi o projekt, nie zmienia się kubatura budynku, dlatego dla potrzeb projektowych jest to zmiana nieistotna, poprawki zostały wykonane w ramach nadzoru autorskiego.

W dalszej dyskusji radni zwrócili uwagę na:

- jakie są szanse na pozyskanie środków na budowę ul. Cieśli, Maciejowskiego,

- potrzebę przeanalizowania powstawania dokumentacji projektowej budynku,

- zasadności budowy przedszkola na miejscu starego budynku.

Pani Barbara Grębowiec poinformowała radnych, że budowa przedszkola trwa, zostały wykonane prace zgodnie z przyjętą nową metodą posadowienia budynku. W związku z tym potrzebne są uzgodnienia z Urzędem Marszałkowskim (aneks do umowy) oraz podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący komisji poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Zapytał kto jest za?

Głosowano: 7 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Pan Andrzej Gleń złożył wniosek:

„Komisja Budżetu i Finansów zwraca się do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie kontroli wykonania dokumentacji technicznej na budowę Przedszkola przy ul T. Króla 3”

Zapytał, kto jest za przyjęciem powyższego wniosku?

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie.

Ad. 12

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2018-2031.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Grębowiec.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano: 8 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Ad. 13

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych w drodze darowizny.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Barbara Rajkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

Właściciel nieruchomości położonych przy ul. Kochanowskiego zwrócił się do Burmistrza z wnioskiem o przejęcie ich w drodze darowizny na rzecz Gminy Sandomierz. Działki te zostały wydzielone pod drogę dojazdową wewnętrzną do obsługi 21 działek przyległych.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 14

Zapoznanie się z treścią pism skierowanych do Komisji.

(W tym miejscu Radny Janusz Czajka opuścił salę obrad – obecnych 8 radnych).

Radna Mariola Stępień odczytała treść pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach znak: SO VI/24/2018 – Uchwała nr 22/2018 VI Składu Orzekającego RIO w Kielcach z dnia 23 stycznia 2018 r.

Radny Andrzej Gleń zauważył, że w budżecie miasta mamy deficyt w wysokości 32 mln zł. Zapytał, jakiej wielkości środki są potrzebne na zabezpieczenie wkładu własnego w programach rewitalizacji i endogeniczności i czy nie zostaną przekroczone nasze możliwości budżetowe.

Pani Barbara Grębowiec powiedziała między innymi, że łącznie wkład własny na te programy będzie wynosił około 20 mln zł. „W tej chwili mam za mało danych z Wydziału Pozyskiwania Środków Zewnętrznych. Musi być zachowany wskaźnik z art. 243 ustawy o finansach publicznych”.

Radny Andrzej Gleń przedstawił wniosek:

Komisja Budżetu i Finansów prosi o udzielenie informacji na temat wykorzystania środków pozyskanych w ramach „Rewitalizacji Sandomierza” oraz „wykorzystania potencjałów endogenicznych”:

- Jakie zadania będą realizowane z tych funduszy,
- w jakich okresach,
- jaki musi być wkład własny Gminy,
- jakie środki zewnętrzne pozyska Gmina na poszczególne zadania.

Radny poprosił o przyjęcie wniosku. Zapytał, kto jest za?

Głosowano: 7 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek przyjęty.

Radna Mariola Stępień odczytała:

- pisma radnego Andrzeja Bolewskiego z dnia 30.01.2018 r. dot. skutków wprowadzenia nowej ustawy prawo wodne oraz z dnia 22.01.2018 r. dot. racjonalizacji wykorzystania mocy energetycznych Gminy.

Komisja przyjęła do wiadomości treść pism.

Radna Mariola Stępień odczytała pismo Grupy Radnych z dnia 6 .02.2018 r. - zawiadomienie o możliwości naruszenia przez Burmistrza Sandomierza art. 15 ust 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Marcei Czerwiński zapytał, dlaczego w piśmie znajduje się sformułowanie: „o możliwości naruszenia prawa”

Radny Piotr Majewski powiedział, że jest to poważna sprawa i należy znać opinię prawną, czy naruszono prawo, czy nie.

Radny Andrzej Gleń powiedział, że mamy opinię Radcy Prawnego w tej sprawie bez jednoznacznego stwierdzenia czy naruszono prawo.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że opinia Radcy już jest.

Radna Mariola Stępień odczytała treść opinii prawnej z dnia 8.02.2018 r. sporządzonej przez Pana dr Piotra. M. Kossaka – Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu.

Radna Wiesława Sabat przypomniała, że w dniu jutrzejszym odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej poświęcone temu tematowi, na której będą obecne strony. Radna jest zdania, że Komisja Rewizyjna jest organem odpowiednim do zbadania tej sprawy.

Radny Piotr Majewski ponowił swój wniosek o złożenie zapytania do Radców Prawnych o jednoznaczną opinię w sprawie „czy Burmistrz naruszył prawo czy nie”

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych jest za takim wnioskiem?

Głosowano: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, - wniosek przyjęty.

Radna Wiesława Sabat nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów podkreślił, że radnych – członków komisji – interesuje czy budżet gra.

Radny Wojciech Czerwiec jako jeden z autorów omawianego zawiadomienia, powiedział:

- dlaczego przy uchwalaniu budżetu na 2018 rok nie wzięto zobowiązań wynikających z podpisanej umowy?
- na jakiej podstawie Burmistrz powierzył PGKiM transport publiczny?

- w sprawach o których mówimy, może rozstrzygać tylko Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych, zawiadomienie do Rzecznika może złożyć Rada lub komisja stała Rady.

W dalszej dyskusji radni wyrazili pogląd, że jeśli Burmistrz popełnił błąd, należy go naprawić poprzez sporządzenie aneksu do umowy lub sporządzenie nowej umowy na 1 rok. Członkowie Komisji jednomyślnie uznali, że należy tę sprawę „rozstrzygać na własnym podwórku (...) „

Pani Barbara Grębowiec dodała, że w budżecie miasta na 2018 rok są zabezpieczone środki na ten cel w wysokości 1 860 000 zł. Taką kontrasygnatę złożyła na wspomnianej umowie.

Radna Mariola Stępień odczytała treść pism:

- Zarządu Powiatu w Sandomierzu (pismo znak: OR.073.2.2018 z dnia 8.02.2018 r.) w sprawie planowanego terminu wykonania sieci wodociągowej przy ul. Milberta,

- Zarządu Powiatu w Sandomierzu (pismo znak: OR.073.1.2018 z dnia 22.01.2018 r.) w sprawie dotacji celowej dla Szpitala.

Ad. 15

Pan Andrzej Gleń stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Protokołowała: Renata Tkacz

Inspektor, Wydz. OR, Urząd Miejski w Sandomierzu