

Protokół Nr 13/10/2015
Komisji Budżetu i Finansów
20 lipca 2015 roku

Posiedzeniu przewodniczył Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.
Obecni, jak w załączonej liście obecności.

Nieobecni radni:

Agnieszka Frańczak-Szczepanek,
Zbigniew Rusak,
Marcin Marzec.

Ad. 1

Pan Jacek Dybus stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący przedstawił projekt porządku obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 r.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 r.
6. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen i zasad zwolnienia z opłat za korzystanie z obiektów sportowo rekreacyjnych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sandomierzu.
7. Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji.
8. Wnioski Komisji.
9. Zamknięcie obrad.

Głosowano: „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych.

Uzasadnienie do projektu przedstawiła Pani Barbara Rajkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

Poprosiła o sprostowanie błędu: „w § 1 w pierwszym punkcie jest podany numer działki – 1751/26 – powinno być 1751/27”. Poinformowała, że miasto zwróciło się do mieszkańców ul. Piętaka o wykup „przygrodzonych” gruntów. W celu ujednoczenia stanu prawnego i faktycznego tego terenu podjęto decyzję o sprzedaży tych „małych skrawków terenu”. Nie wszyscy mieszkańcy wyrażają zgodę na wykup twierdząc, że nabyli grunt przez zasiedzenie.

Po analizie projektu i dyskusji, w której położono nacisk na kompleksowe uregulowanie sprawy własności i nie różnicowanie mieszkańców, Pan Jacek Dybus zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

Głosowano: 2 „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia negatywna.

Pani Barbara Rajkowska podkreśliła, że „właściciele wskazani w uchwale wyrazili zgodę na wykup gruntu, jeżeli nie sprzedamy tego gruntu to Wnioskodawcy mogą zwrócić się do sądu o zasiedzenie i nie będziemy z tego mieć ani złotówki”.

Radna Wiesława Sabat zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie ponieważ jest po głosowaniu.

Pan Jacek Dybus poddał wniosek pod głosowanie. Zapytał, kto jest za jego przyjęciem?

Głosowano: 9 „za” – wniosek został przyjęty.

Ad. 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 r. (poprawki do uchwały nr XII/95/2015)

Pan Mateusz Niezgodą – Inspektor w Wydziale Finansowym poinformował o zaleceniach Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczących doprecyzowania treści załączników uchwały nr XII/95/2015. Poprosił o zwrócenie uwagi na uzasadnienie, które dokładnie wyjaśnia na czym polegają poprawki.

Pan Jacek Dybus poprosił o dołożenie wszelkiej staranności w opracowywaniu projektów uchwał. Podkreślił, że są to ważne dokumenty budżetowe – „społeczeństwo ocenia naszą pracę”.

Poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, zapytał kto jest za takim wnioskiem?

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie - opinia pozytywna.

Ad 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w projekcie jest kilka pozycji zmian w budżecie. Przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji sugerowano, aby każda zmiana w budżecie dotyczyła jednego działu - nie zawsze Komisja zgadza się z propozycjami przesunąć środków.

„Na poprzednim posiedzeniu komisji głosowaliśmy każdy dział osobno. Dzisiaj mamy ten sam problem. Co sesję wprowadza się zmiany dotyczące środków przeznaczonych na budowę ul. 11-go Listopada, nie wiemy ile jest już ściągnięte, ani ile ona kosztuje. Mamy poważne zastrzeżenia co do konstruowania projektów uchwał budżetowych, należy je redagować tematycznie, żeby można było każdą zmianę przegłosować”.

Pani Beata Pawłowska – Skarbnik Miasta poinformowała, że wprowadzenie takiej zasady w konstruowaniu projektów uchwał nastrocza pewne trudności, „czasami przesuwamy środki z dróg na działalność bieżącą z działalności bieżącej na drogi (...) jak państwo widzą w projektach uchwał są zmiany ogólne między różnymi działami i rozdziałami” Zaproponowała, żeby projekty uchwał były bardziej szczegółowo opisane „opracowywanie jednego projektu do jednej zmiany będzie mnożeniem uchwał”.

Pan Jacek Dybus – zwrócił uwagę na opracowywane przez pracowników urzędu kosztorysy inwestycji ogłaszanych w przetargach. Zdarza się, że wartości te są później o 30-40% tańsze „jest to w pewnym sensie przestępstwo”.

Pan Marek Bronkowski poprosił o nie wyciąganie tak daleko posuniętych wniosków. Wyjaśnił, że: „pracownicy urzędu działają w granicach ściśle uregulowanych prawem, obowiązują ich określone normy, standardy, źródła danych z których mogą korzystać przy tworzeniu kosztorysów. Zdarza się, że oferty na wykonanie danego zadania są niewspółmiernie niskie, zachodzi wówczas pytanie czy nie są to ceny dumpingowe. Komisje konkursowe mają za zadanie sprawdzać wszystkie dane”.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zawyżanie kosztorysów to „wypaczanie budżetu, bo te nadwyżki rozdawane są gdzie się chce”, poprosił, aby „nie przeszacowywać kosztorysów, wykonywać tą pracę sumiennie”.

Pan Marek Bronkowski poinformował, że zdarzają się również przypadki gdzie środki zabezpieczone w budżecie są niewykorzystane bo np. „najtańsza oferta była o 60.000,00zł wyższa niż zaproponowana przez nas”(…) „jest to rynek i trudno jest utrafić”

W dalszej dyskusji omówiono również:

- konieczność zabezpieczenia odpowiedniej ilości czasu na omawianie poszczególnych zmian w budżecie,
- możliwości wprowadzania zmian w uchwałach budżetowych za pomocą „autopoprawek”,
- zasadność organizowania spotkań prezydium rady z Burmistrzem w celu omówienia programu sesji,

Komisja zwróciła również uwagę na potrzebę kompleksowego remontu murów przy ul. Żydowskiej w kontekście pozyskania środków unijnych.

Zwrócono również uwagę na:

- gospodarkę terenami miejskimi w kontekście celowości przeznaczania terenu przy ul. Schinzla pod budowę placu zabaw i boiska,
- ważną rolę komisji merytorycznych, które powinny mieć odpowiednią ilość czasu na analizę dokumentów np. planów zagospodarowania terenu przy ul. Schinzla.

Pan Piotr Majewski poinformował, że o tych planach dowiedział się ze strony internetowej prowadzonej przez mieszkańców osiedla.

Pan Marek Bronkowski podkreślił, że naczelnicy poszczególnych wydziałów mają upoważnienie do udzielania wszelkich informacji na posiedzeniach komisji.

Przewodniczący obrad poinformował, że „dokumentację dotyczącą placu zabaw zdobyliśmy z biura projektowego”

Pan Andrzej Anwajler zapytał, „na co wydajemy 16.000,00zł. W projekcie mamy ul. Knothego, gdzie ona jest?” Poprosił o poważne traktowanie radnych.

Pan Jacek Dybus poprosił Panią Skarbnik o przeanalizowanie w jakiej formie będą redagowane przyszłe projekty uchwał dotyczące zmian w budżecie.

Poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały. Zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu?

Głosowano: 4 „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia negatywna.

Pan Marek Bronkowski powiedział, że „jeśli Państwo nie podejmą tej uchwały to może dojść do katastrofy”, mury obronne przy ul. Żydowskiej wymagają natychmiastowego zabezpieczenia. Poprosił o merytoryczną dyskusję na temat wszystkich elementów projektu uchwały.

Pani Grażyna Łebek –Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu poinformowała, że niepodjęcie tej uchwały spowoduje cofnięcie dofinansowania z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej na zadanie „Żyjemy, kochamy lecz nie znamy” z którego może skorzystać grupa 60 sandomierzan z zaburzeniami psychicznymi.

Przewodniczący otworzył dyskusję w której poruszono tematy:

- zakresu robót przy ul. Knothego oraz zasadności ich wykonania,

- środków finansowych jakimi dysponuje miasto z oszczędności na budowie ul. 11 Listopada,

- Pan Grzegorz Cież – Naczelnik Wydziału Techniczno - Inwestycyjnego przedstawił dane dotyczące zaplanowanych w budżecie wydatków na budowę ul. 11-go Listopada, „po ostatnich zmianach była to kwota 4.800.000,00zł”.

- Pan Jacek Dybus zaproponował: przyjęcie bez dyskusji § 1 Zwiększenie dochodów budżetowych jako jeden projekt uchwały, „drugi projekt uchwały dotyczyłby § 2 – Zmniejszenie wydatków kwota 41.000,00zł i § 3 Zwiększenie wydatków budżetowych kwoty 16.000,00zł i 25.000,00zł”.

- Pan Piotr Paszkiewicz – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury poinformował o długotrwałej procedurze w kompletowaniu dokumentacji na wykonane prac remontowych obiektów zabytkowych. Podkreślił konieczność doraźnego zabezpieczenia fragmentu muru przy ul. Żydowskiej, ze względów bezpieczeństwa.

Pani Katarzyna Ziolo – Asystent Burmistrza powiedziała między innymi, że „kosztowną dokumentację w tym zakresie można ująć w wydatkach kwalifikowanych”. Zapewniła, że miasto będzie się starać o pozyskanie środków zewnętrznych na kompleksowy remont murów obronnych.

Radni jednogłośnie uznali że zabezpieczenie murów jest konieczne.

Pan Jacek Dybus zapytał, kto jest za takim projektem uchwały?

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie – wniosek został przyjęty.

Pan Jacek Dybus powiedział, że trzeci projekt uchwały będzie dotyczył Działu 852 kwota 7.500,00zł, zapytał „z czego te środki będą ściągnięte”.

Pani Katarzyna Ziolo poinformowała, że są to środki z oszczędności zaplanowanych w budżecie kwot na zakup szczepionek dla dzieci. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy danych - wspólnie z Naczelnikiem Wydziału Spraw Obywatelskich okazało się, że nie zostaną one wykorzystane w tym dziale.

Pan Janusz Czajka –poinformował, że Komisja Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia zaopiniowała te zmiany pozytywnie. Zapytał, czego dotyczy zmniejszenie wydatków w kwocie 27.964,00zł.

Pani Katarzyna Ziolo przyznała, że projekty uchwał powinny być szczegółowo opisane. Poprosiła, aby radni spojrzeli merytorycznie na projekty uchwał związane z kulturą, podkreśliła, iż mimo „ściętego o połowę budżetu na kulturę, wszystkie zaplanowane na ten

rok wydarzenia odbywają się pełną parą. Do tej pory mieliśmy niejasny podział zadań pomiędzy jednostkami podległymi miastu (MOSiR, SCK, Wydział kultury) – będzie to sprecyzowane. Wyjaśniła z czego wynika zwiększenie dochodów w dziale 926 – podkreślając w tym miejscu zasługi jednej z pracownic wydziału KPSiT. Następnie omówiła zwiększenia wydatków w działach 926 i 921.

Pan Jacek Dybus powiedział, że „teraz przechodzimy do sfery wydatkowej, będzie to uchwała nr 4. zwiększenia wydatków”.

Omówiono wydatki działu 921 – przeznaczenie środków w wysokości 16.250,00zł oraz 35.466,00zł

Pan Jacek Dybus poprosił o przegłosowanie tej części zwiększenia wydatków. Zapytał kto jest za?

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Komisja omówiła wydatkowanie kwoty 4.500,00zł.

Pan Jacek Dybus powiedział, że „osobno należy potraktować kwotę 27.964,00zł i będzie to odrębna uchwała” – uchwała nr 5.

Pan Mateusz Niezgoda zapytał, czy na najbliższą sesję mają być przygotowane te projekty uchwał?

Pan Jacek Dybus poprosił, żeby przygotować te projekty „na środę”.

Pani Katarzyna Ziolo powiedziała, że „skoro omówione zostały wszystkie kwoty i nie ma tu żadnych niejasności pozostawmy to tak jak jest - przeredagowanie tego projektu wprowadzi zamieszanie”.

Pani Jadwiga Rostocka – Inspektor w Wydziale Organizacyjnym powiedziała, że z wypowiedzi Burmistrza wynika, że od przyszłej sesji będą wprowadzone sugestie komisji. Podkreśliła, że do XIII sesji pozostał jeden dzień i nie ma technicznej możliwości opracowania nowej wersji tego projektu.

Radni uznali, że należy sprecyzować wniosek do Burmistrza dotyczący nowych zasad konstruowania projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie.

Radny Andrzej Anwajler powiedział: „zrobmy wyjątek, zrobmy to po staremu i przegłosujemy jednym głosowaniem całą uchwałę”.

Pan Jacek Dybus zapytał: „kto jest za tym?”

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie.

Ad. 6

Opiniowanie projektu uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia cen i zasad zwolnienia z opłat za korzystanie z obiektów sportowo rekreacyjnych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sandomierzu.

Radni zapoznali się z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Komisji poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Zapytał, kto jest za takim wnioskiem?

Głosowano: 9 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 7

Komisja zapoznała się z treścią pism:

- Radnej Agnieszki Frańczak-Szczepanek – Przewodniczącej Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu dotyczące informacji w mediach o „konieczności poniesienia przez gminę Sandomierz ogromnych konsekwencji finansowych związanych z błędnymi decyzjami urzędniczymi, także w zakresie sandomierskiej oświaty”. Radna prosi o zbadanie tej sprawy przez Komisję Rewizyjną.

Burmistrza Sandomierza znak: TI.7234.139.2015.PCI – odpowiedź udzielona mieszkańcowi ul. Krętej – dotyczy budowy dojazdu do posesji,

- Burmistrza Sandomierza znak: TI.7234.132.2015.TPI – odpowiedź udzielona mieszkańcowi Sandomierza – dotyczy przedłużenia ul. Krętej do ul. Leszka Czarnego,

- Sandomierskiej Spółdzielni Mieszkaniowej znak: PS/3834/2015 – dotyczy wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie umowy wieczystego użytkowania działek przy ul. Żółkiewskiego.

Ad. 8

Pan Jacek Dybus stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Jacek Dybus

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Protokołowała: Renata Tkacz