

Protokół Nr 61/2/2018
Komisja Budżetu i Finansów
w dniu 31 stycznia 2018 roku
posiedzenie wspólne z Komisją Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Posiedzeniu przewodniczył Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów. Obecni, jak w załączonych listach obecności.

Ad. 1

Pan Andrzej Gleń stwierdził quorum w obu Komisjach i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Pan Andrzej Gleń przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zlecenia Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Spółka z o.o. świadczenia usług przewozu na liniach komunikacyjnych Gminy Sandomierz w zamian za rekompensatę.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2018-2031.
6. Zamknięcie obrad.

Komisja Budżetu i Finansów:

Głosowano: 11 „za” – jednogłośnie.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług:

Głosowano: 8 „za” – jednogłośnie

Ad. 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zlecenia Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Spółka z o.o. świadczenia usług przewozu na liniach komunikacyjnych Gminy Sandomierz w zamian za rekompensatę.

Przewodniczący obrad poprosił Pana Marka Bronkowskiego – Burmistrza Miasta Sandomierza – o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały.

Pan Marek Bronkowski powiedział między innymi, że „powyższy projekt uchwały jest pokłosiem projektu złożonego do Urzędu Marszałkowskiego w celu pozyskania środków na zakup autobusów oraz przebudowę infrastruktury w mieście. Kwota do pozyskania to ponad 10 mln zł. natomiast wkład własny to kwota 3 689 000,00 zł.

Poprosił Radnych o szerokie spojrzenie na problem, który wymaga kompleksowego rozwiązania oraz skupienia się na celu, który nam przyświeca - zapewnienie mieszkańcom komunikacji w o wysokich standardach.

Mówca podkreślił, że „chcąc złożyć wszystkie dokumenty, które lada chwila będą oceniane do umowy, która została zawarta z PGKiM - w chwili obecnej bez mocy prawnej - to zawarcie będzie dopiero wtedy jeżeli Państwo wyrażą na to zgodę. W tej chwili jest złożony wniosek, te dokumenty są w Urzędzie Marszałkowskim, żeby w pełni były poddane ocenie, ta uchwała jest niezbędna. Pytanie co, jeżeli nie zostanie podjęta. Jeżeli nie, to mamy umowę na okres tego roku, bo w budżecie środki są na ten rok. W tej sytuacji wracamy do czasu z września zeszłego roku. Wiecie Państwo jakie są potrzeby mieszkańców, ile potrzebujemy dodatkowych kursów i autobusów (...) wszystko to może być zrealizowane - ale nie musi. Jeśli będziecie Państwo uważać że decyzja jest na „nie”. Według mnie będzie to zła decyzja. Jest szansa na pozyskanie 10 mln zł i te pieniądze zostaną w Sandomierzu. Nie robimy tego ani dla burmistrza ani dla Prezesa PGKiM, robimy to dla mieszkańców, dla czystości powietrza, dla polepszenia wizerunku miasta”

W dyskusji głos zabrali Radni:

Radny Robert Kurosz stwierdził, że projekt uchwały ma złe podstawy prawne.

Powiedział również, że umowa na usługi przewozu może być zawarta bezpośrednio przez organizatora – Gminę – pod pewnymi warunkami np. gdy średnia roczna wartość umowy nie przekracza miliona euro, lub gdy świadczenie usług przewozu będzie się odbywało przez mniej niż 300 tys. km rocznie. „My tych warunków nie spełniamy i umowy nie możemy zawrzeć. Jest jednak warunek, który mówi że gmina może zawrzeć umowę na świadczenie usług przez podmiot wewnętrzny (...) np. spółkę, w której jedynym udziałowcem jest gmina i ten warunek spełniamy”. Radny stwierdził, że powyższe dane wynikające z rozporządzeń PE powinny być zawarte w podstawie prawnej.

Powiedział: „W § 1 projektu uchwały pisze „Rada wyraża zgodę”. Zapytał, jak Rada może wyrazić zgodę?” Następnie stwierdził, że „Rada może „powierzyć”, dlatego w tym miejscu powinno być napisane;

-„Powierza się Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Spółka z o.o. – jako podmiotowi wewnętrznemu zgodnie – i tu należy powołać się na odpowiednie rozporządzenie PE z dnia 23 października 2007 r. - świadczenie usług w ramach publicznego transportu zbiorowego polegających na wykonywaniu przewozu o charakterze publicznym (...)”

Radny uważa, że w projekcie powinien się znaleźć drugi ważny zapis - zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym - określenie ram czasowych świadczenia tych usług. „Burmistrz może maksymalnie na 10 lat zawrzeć taką umowę, dlatego należy określić, czy od dzisiaj i na 10 lat. Ten projekt tego nie zawiera”.

Radny powiedział również, że „§ 3 projektu powinien brzmieć, że szczegółowe obowiązki wynikające z powierzenia PGKiM-owi funkcji o której mowa w § 1 określone zostaną w stosownej umowie wykonawczej o świadczenie usług w zakresie transportu zbiorowego zawartej pomiędzy spółką a gminą”.

Radny stwierdził „martwi mnie ten § 2 w projekcie mówiący o tym że Rada akceptuje zawarcie umowy wykonawczej przez Gminę Sandomierz, poprosił aby Radca Prawny wypowiedział się co do tego zapisu.

W podsumowaniu swojej wypowiedzi stwierdził, że jest za pozyskaniem środków zewnętrznych i należy starać się o te środki, są one potrzebne miastu. Poprosił, żeby zmienić projekt uchwały zgodnie z przedstawioną koncepcją i wtedy zgłasza za.

Radny Jacek Dybus zapytał, dlaczego o środki zewnętrzne na ten cel stara się miasto a nie przedsiębiorstwo?

Radny Wojciech Czerwiec – powiedział, że jeśli Burmistrz zawarł umowę z PGKiM na 10 lat to § 2 – bezokresowy - jest niezrozumiały i zachodzi tu sprzeczność.

Radny wyraził opinię, że najpierw Rada powinna wyrazić zgodę na podpisanie umowy, a potem Burmistrz powinien przedstawić projekt uchwały.

Radny pyta o tytuł projektu, co oznaczają słowa „w zamian za rekompensatę”, zapytał, „czy przedsiębiorstwo będzie woziło pasażerów za darmo, a miasto będzie rekompensować przewozy? Jeśli ja komuś coś rekompensuję, to znaczy, że ktoś coś stracił, żeby mi coś zrobić, a ja mu oddaję to, co stracił”.

Pan Marek Bronkowski powiedział, że są na Sali fachowcy w tych dziedzinach i udzielą szczegółowych wyjaśnień. Powiedział również, że jako organ wykonawczy gminy podpisuje umowy, natomiast Rada mocuje Burmistrza do wykonania pewnych czynności. W dalszej części wystąpienia wyjaśnił, dlaczego korzystniej jest, aby miasto wystąpiło o środki na ten cel, a nie spółka. „Dofinansowanie dla gmin wynosi 85% wartości zadania, a połowa tej kwoty może być przeznaczona na infrastrukturę, natomiast przedsiębiorstwa mogą otrzymać tylko 65% wartości inwestycji bez możliwości odnowienia infrastruktury”.

Radny Jacek Dybus – zapytał, czy poprzedni projekt na zakup taboru dla PGKiM został rozliczony, i „jak na tym wyszliśmy”?

Burmistrz powiedział, że „projekt został zakończony i rozliczony, ale nadal mamy potrzeby w tym zakresie. Zakupione wówczas autobusy są już zużyte, mamy też możliwość odnowić infrastrukturę. Projekt o którym mówimy jest inny – o wiele szerszy”.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że „Burmistrz podpisał z PGKiM umowę, w dniu 19.12.2017 r., a sesja budżetowa odbyła się w dniu 20.12.2017 r. Dlaczego nie było dyskusji wcześniej przed podpisaniem umowy, dlaczego to się nie znalazło w budżecie. Sytuacja budżetu będzie bardzo trudna ponieważ mamy „endogeniczność” i „rewitalizację” które pochłoną olbrzymie środki własne. Teraz mówimy o następnym ważnym projekcie gdzie wkład własny będzie wynosił 3,7 mln zł. Uważam że sobie nie poradzimy ze środkami. Pan

Burmistrz podpisał umowę i nawet nie powiadomił radnych, nie było żadnej dyskusji i stawia się nas pod ścianą”.

Burmistrz odpowiedział, że przedstawia propozycję. „Ta umowa dopiero teraz będzie miała umocowanie prawne, była przygotowywana jeszcze przed uchwałą budżetową, a podpisana po podjęciu uchwały budżetowej, ale to nie zmienia faktu, że dopiero teraz, gdy Państwo wyrazicie zgodę – o co bardzo proszę – dopiero dzisiaj będzie miała umocowanie prawne”.

Burmistrz zachęcił do dyskusji i zadawania pytań, stwierdzając, że „to jest ten moment kiedy wszystko można wyjaśnić. Wiemy dzisiaj, że są pieniądze na rewitalizację i endogeniczność. Prognoza finansowa wskazuje, że jesteśmy w stanie to udźwignąć (...) pod względem finansowym możemy być spokojni”.

Mówca podkreślił, że jest to następna okazja dla miasta, której nie wolno zaprzepaścić. Poprosił o zaopiniowanie i podjęcie tej uchwały. „Potrzeba kwota z naszego budżetu to 3 mln. zł rozłożone na lata. Czy stać nas podjęcie tej decyzji?”. Zwrócił uwagę, że na spotkaniu z Marszałkiem padły słowa: „dla Sandomierza uśmiecha się kolejna szansa na dobre pieniądze”.

Radny Wojciech Czerwiec – powiedział, że Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza w rozmowie z Marszałkiem usłyszał informację, że umowa mogłaby być podpisana tylko na rok, zapytał dlaczego jest podpisana na 10 lat?

Burmistrz odpowiedział, że jest coś takiego, jak ciągłość projektu; stwierdził, że nie wie o czym Przewodniczący rozmawiał z Marszałkiem. Załącznik do umowy pokazuje, jak będzie rozliczany każdy rok. „Nie może być podpisana umowa na rok i skutecznie oczekiwać na rozstrzygnięcie projektu, który obejmuje 10 lat”.

Radny Robert Pytka powiedział, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że teraz jest odpowiedni czas na dyskusję, ponieważ już 2.11.2016 roku ukazała się informacja organizatora transportu publicznego zbiorowego o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Mieliśmy cały rok 2017. Sesja budżetowa odbyła się 20 grudnia a materiały otrzymaliśmy 14 dni wcześniej.

„Umowę podpisał Pan 19.12.2017 roku, doskonale Pan wiedział, że gdyby te dane były zawarte w projekcie budżetu, to żaden wskaźnik nie miał szansy powodzenia, nie byłoby możliwości przegłosowania budżetu, nie wytrzymałyby zręby Wieloletniej Prognozy Finansowej”.

Mówca powiedział, że jest jeden element, który pozwala na zawarcie umowy na 10 lat, jest to wspomniane ogłoszenie i podjęcie stosownej uchwały.

Podał przykład Miasta Skarżyska Kam., gdzie Prezydent miasta przygotował uchwałę w której stwierdza się że Prezydent jest upoważniony do zawarcia umowy z przedsiębiorstwem na 10 lat. Zapytał „a my co mamy zaakceptować, to że Pan złamał prawo?”

Powiedział również, że Burmistrz nie zachował kolejności postępowania oraz że dokładnie przeanalizował projekt umowy, który był dostępny w biurze Rady. Dopatrzył się pewnych rozbieżności. Np. dane dotyczące przewozów gdzie maleje liczna ludności, w tym uprawnionych do zniżek.

Zaznaczył, że rekompensata przysługuje za utracone przychody przedsiębiorstwa w związku ze stosowaniem ulg ustawowych, przejazdów ulgowych zastosowanych przez operatora, poniesionych kosztów w związku z tym świadczeniem. Są określone dokładnie zasady stosowania rekompensaty i o co jest pomniejszana, np. umieszczanie reklam – to reguluje ustawa o transporcie zbiorowym.

Mówca podał dane pochodzące z zawartej umowy: „W 2018 roku rekompensata ma wynosić 1 860 000 zł, a w 2027 roku 3 511 000 zł. Stawki za wozokilometr wzrastają z 3,96 zł do 6,44 zł – ja się nie dziwię, bo będą jeździć puste autobusy”. Radny powiedział również, że oprócz kwestii ekonomicznej jest też kwesta prawa i jego poszanowania. Przywołał art. 44 ustawy o finansach publicznych, art. 18 ust 2 ustawy o samorządzie gminnym, który pokazuje, jak powinna wyglądać procedura w tej sprawie. Radny stwierdził, że Burmistrz złamał prawo i zapytał, „na jakiej podstawie zawarł Pan tę umowę?”

Burmistrz zwrócił się do radnego Roberta Pytki: „proszę nie wmawiać Radnym, że złamałem prawo, bo fałsz mówiony wielokrotnie zaczyna przybierać inny wymiar, proszę tego nie mówić bo Pan się myli. Ja prawa nie złamałem” Następnie wyjaśnił, że budżet w grudniu (projekt) i budżet w styczniu (uchwała) to ten sam budżet. Podkreślił, że teraz jest odpowiedni czas na dyskusję i podjęcie tej trudnej decyzji. Co do szczegółów związanych z wyliczeniem rekompensaty, poprosił obecnego na posiedzeniu przedstawiciela firmy, która opracowała program transportu o udzielenie odpowiedzi Radnemu R. Pytce na zadane pytanie.

Przewodniczący obrad stwierdził, że dzisiaj jest za mało czasu na rozstrzygnięcie tej ważnej sprawy. Zapytał, czy ta uchwała musi być podjęta na tej sesji?

Burmistrz odpowiedział, że jest gotowy odpowiedzieć na każde pytanie, ponieważ zaprosił na dzisiejsze posiedzenie twórców programu rozwoju transportu, fachowców z dziedziny ekonomicznej i prawnej.

Radny Marcei Czerwiński przypomniał, że w przeszłości Rada „dopłacała do biletów dla PGKiM, ale były to mniejsze środki, należy sprecyzować na co te 1 800 000 zł dajemy do PGKiM? Jak to jest rozliczane?”

Radny Andrzej Gleń przypomniał, że w latach 2009-2014 miasto dopłacało do PGKiM 800 000 zł rocznie. W 2015 r. dodano do tej kwoty jeszcze 343 000 zł w sumie było to 1 143 000 zł. W 2016 r. dodano do tej kwoty 390 000 zł. W 2017 r. dodano 471 000 zł – w sumie było to 1 271 000 zł. W 2018 roku dofinansowanie PGKiM wynosi 1 060 000 zł. Radny zapytał „na co te środki zostały wydatkowane? Czy zdrożały bilety? Może podnajęcie małych busów byłoby

bardziej opłacalne, niż wożenie powietrza w dużych autobusach (...) nie jestem przeciwny dopłatom do PGKiM, ale należy to szczegółowo zbadać czy nas na to stać”.

Burmistrz powiedział, że nie podjęcie uchwały zaszkodzi tym, że wniosek o dofinansowanie będzie wycofany. „Dzisiaj wiemy jaki mamy budżet, wiemy jak będzie realizowany, mamy zabezpieczenie środków własnych. Dzisiaj rozmawiamy o projekcie, który będzie realizowany w 2019 i 2020 roku”.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek zapytała „dlaczego nie dyskutowano o tym przed budżetem? (...) Nie rozumiem dlaczego przed uchwaleniem budżetu nie przeanalizowano tej sprawy?”

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że radni powinni otrzymać dużo wcześniej tekst zawartej umowy, uważa że „burmistrz stawia nas pod ścianą mówiąc, że wycofa wniosek o dofinansowanie”. Przypomniał, że, prywatni przedsiębiorcy w przeszłości złożyli do miasta korzystną ofertę transportu w mieście, za 600 tys. zł. Zapytał, dlaczego nie wzięto tego pod uwagę?

Burmistrz odpowiedział, że „nie jest to stawianie pod ścianą, albo wchodzimy w projekt, albo nie trzeciego wyjścia nie ma. Prywatni przewoźnicy zgłosili swoją ofertę, ale bez kwoty - niekompletną (...). Zwiększenie kwoty rekompensaty nie ma na celu dopłacanie do spółki, która sobie dobrze radzi. Jest to zwrot utraconych korzyści”. Poprosił ponownie obecnego na Sali autora programu transportu o przedstawienie danych dotyczących wyliczenia rekompensaty.

Radny Jacek Dybus powiedział, że za chwilę odbędzie się sesja Rady Miasta. zaproponował odłożenie dyskusji na inny termin.

Burmistrz odpowiedział, że Radni wiele razy mówili że potrzebne są sesje tematyczne. „Dzisiaj mamy sesję tematyczną dotyczącą transportu, ten temat możemy przeanalizować, mamy też fachowców w tej dziedzinie, którzy rozwieją wszelkie wątpliwości”. Poprosił o przeanalizowanie tego tematu właśnie dzisiaj.

Radny Andrzej Gleń złożył wniosek o nieopiniowanie projektów uchwał przewidzianych w porządku obrad dzisiejszego posiedzenia komisji. Stwierdził, że za kilka minut rozpocznie się LII sesja Rady Miasta Sandomierza, na której zapadną ostateczne rozstrzygnięcia.

Poprosił członków Komisji Budżetu i Finansów o przegłosowanie powyższego wniosku. Zapytał, kto jest za?

Głosowano: 11 „za” – jednogłośnie – wniosek przyjęty.

Poprosił o głosowanie członków Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Głosowano: 8 „za” – jednogłośnie – wniosek przyjęty.

Ad. 4-6

W związku z przyjętym wnioskiem o nieopiniowanie projektów uchwał przewidzianych w porządku obrad komisji, Pan Andrzej Gleń - Przewodniczący obrad - zamknął posiedzenie wspólne komisji.

Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Sylwester Łatka – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Protokołowała: Renata Tkacz