

**UCHWAŁA NR XXVI/306/2020**  
Rady Miasta Sandomierza

z dnia 28 października 2020 r.

**w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi Pani R. P.-K.\* na działania Burmistrza Miasta Sandomierza**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. tekst jedn. z 2020 r. poz. 713) oraz § 109 c Statutu Miasta Sandomierza uchwalonego Uchwałą Nr X/80/2011 z dnia 26 sierpnia 2011 roku (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2011 r. nr 249, poz. 2875 z późn. zm.) Rada Miasta Sandomierza uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Pozostawia się bez rozpoznania skargę Pani R. P.-K.\* na *niegospodarność, zły zarząd mieniem komunalnym i bezczynność Burmistrza Miasta Sandomierza.*

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący  
Rady Miasta  
Sandomierza

**Jerzy Żyła**

## UZASADNIENIE

W dniu 18 marca 2020 r. Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę nr XIX/230/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R. P.-K.\* na bezczynność Burmistrza (skarga Pani R. P.-K.\* w kwestii odzyskania nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3 w Sandomierzu; dalej: uchwała) uznając skargę za bezzasadną. W dniu 26 maja 2020 r. skarżąca przedłożyła w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu pismo zatytułowane: "Skarga na niegospodarność, zły zarząd mieniem komunalnym i bezczynność Burmistrza". Z pisma tego, powielającego część zarzutów podniesionych w uchwale, wyczytać można informację o prawomocności decyzji MSWiA znak DAP-WPK-727-1-310/2019/MStę z dnia 10 stycznia 2020 r. unieważniającej decyzję dekomunalizacyjną z 2014 r. Informacja ta w opinii skarżącej (sformułowanej na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 16 czerwca b.r.) jest nową okolicznością w sprawie. Z uwagi na zasadność analogicznego zastosowania w przedmiotowej sprawie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. tekst jedn. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.; dalej: KPA), przyjęcie takiego stanu faktycznego oznaczałoby brak możliwości skorzystania z przywołanego w uzasadnieniu uchwały pouczenia z art. 239 § 1 KPA, zgodnie z którym w przypadku ponowienia skargi uznanej za bezzasadną (i jej bezzasadność wykazano w uzasadnieniu do uchwały) bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego. W związku z powyższym koniecznym stało się ustalenie, czy uzyskanie przez decyzję ministerialną statusu prawomocności należy traktować jako nową okoliczność w sprawie powodującą konieczność wszczęcia kolejnego postępowania. W opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji okoliczność podnoszona po raz kolejny przez skarżącą, tj. prawomocność decyzji właściwego ministra, nie jest żadną nową okolicznością, skarga nie wskazuje żadnych nowych dowodów. Co więcej, wskazana powyżej uchwała nr XIX/230/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R. P.-K.\* na bezczynność Burmistrza została zaskarżona przez R. P.-K.\* do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (dalej: WSA). WSA postanowieniem z dnia 30 września 2020 r. (sygn. akt II SAB/Ke 42/20) skargę tę odrzucił wobec braku wskazania przez skarżącą jaki przepis został naruszony przez Burmistrza Sandomierza jako organ gminy. Postanowienie sądu jest o tyle istotne, że wskazuje ono katalog naruszeń prawa, które podlegają zaskarżeniu w trybie skargowym. Niniejsza sprawa w katalogu tym się nie mieści. Skarżąca pomimo wezwania sądu do usunięcia braków formalnych skargi i wskazania przedmiotu bezczynności organu, nie wskazała jaki przepis prawa został przez Burmistrza naruszony. Zasadnym zatem wydaje się być przyjęcie stanowiska, że spełniona została przesłanka zastosowania przywołanego powyżej zapisu z art. 239 § 1 KPA i podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie.

\* Dane osobowe zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu

Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1)).  
Anonimizacji dokonała Magdalena Żukowska - Inspektor Ochrony Danych Urzędu Miejskiego w  
Sandomierzu.