

UCHWAŁA NR XVII/203/2020
Rady Miasta Sandomierza

z dnia 23 stycznia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.; dalej KPA) Rada Miasta Sandomierza uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana G.* na Burmistrza Sandomierza na *nieprawidłowe, z istotnym naruszeniem prawa załatwienie wniosku o dalsze wyłączenie z produkcji rolnej działek gminnych 24/1, 24/2 obręb Mokoszyn*, uznaje się skargę za zasadną w części dotyczącej formalnego załatwienia wniosku.

§ 2.

Zatwierdza się odpowiedź na skargę, jak w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały, w tym poinformowanie skarżącego o sposobie załatwienia skargi, powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Sandomierza

Wojciech Czerwiec

UZASADNIENIE

W związku z postępowaniem nadzorczym wszczętym przez Wojewodę Świętokrzyskiego w stosunku do uchwały Nr XIII/151/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 października 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi oraz otrzymanym w dniu 22 listopada 2019 r. rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdzającym nieważność w/w uchwały w całości, istnieje konieczność ponownego jej podjęcia. Uchybieniem skutkującym unieważnieniem uchwały było podjęcie jej z istotnym naruszeniem prawa, tj. przepisu art. 238 § 1 KPA: „(...) z uwagi na niezawarcie w niej wymaganego uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 KPA, pomimo iż uchwała ta stanowi jednocześnie zawiadomienie skarżącego o odmownym załatwieniu skargi w części dotyczącej podniesionych w tej skardze zarzutów merytorycznych”.

Mając powyższe na uwadze, uwzględniając zarzuty podniesione przez Pana G*. w skardze na Burmistrza Sandomierza *na nieprawidłowe, z istotnym naruszeniem prawa załatwienie wniosku* (dotyczącego dalszego wyłączenia z produkcji rolnej działek gminnych 24/1, 24/2 obręb Mokoszyn; dalej: Wniosek), która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Sandomierzu w dniu 15 września 2019 r. za pośrednictwem platformy ePUAP, tj.:

1. Rozpatrzenie Wniosku z istotnym naruszeniem prawa, w szczególności unormowań prawnych dotyczących elementów składowych zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, które zgodnie z ustawowym odesłaniem stosuje się również do wniosków;
2. Powołanie się przez Burmistrza Sandomierza w odpowiedzi na skargę Pana G.* na nieistniejący zapis art. 4b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161; dalej: ustawa o ochronie gruntów);
3. Zarzut co do twierdzenia, iż *"grunt oznaczony nr ewid 24/1 i 24/2 Sandomierz, obręb Mokoszyn przestał być użytkowany rolniczo i stał się gruntem pod drogą dojazdową do nowo utwardzonych działek"*;
4. Bezpodstawne oraz naruszające swobody obywatelskie skarżącego uzależnienie wydania decyzji lokalizacji zjazdu od uprzedniego rozstrzygnięcia postępowania administracyjnego, prowadzonego przez Starostę Sandomierskiego przeciwko Gminie Sandomierz w przedmiocie niezgodnego z ustawą wyłączenia z produkcji rolnej działek 24/1, 24/2 obręb Mokoszyn;

stwierdza się, co następuje:

Ad. 1

Skarżący podniósł, iż w udzielonej mu odpowiedzi na Wniosek brak jest uzasadnienia faktycznego i prawnego, a także pouczenia o treści art. 239 KPA („w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”).

Faktem jest, że odpowiedź na Wniosek udzielona została w formie zwykłego pisma, ale zawierało ono jednak elementy formalnej odpowiedzi, tj. wskazanie podstawy prawnej, wyjaśnienie podstawy faktycznej etc. W odpowiedzi tej zabrakło natomiast pouczenia o przysługujących skarżącemu środkach zaskarżenia. Z uwagi na oparcie przez ustawodawcę postępowania administracyjnego o zasadę prawdy materialnej, pouczenie takie powinno być znaleźć się w odpowiedzi. Zgodnie bowiem z art. 238 § 1 KPA, który stosuje się zarówno w przedmiocie skarg, jak i wniosków (art. 47 KPA), „zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia

skargi (...). Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz **pouczenie o treści art. 239**". "Kategoryczne brzmienie art. 238 § 1 k.p.a. wskazuje, że wyliczone w nim elementy muszą obligatoryjnie znaleźć się w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi" (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 9 października 2019 r. w sprawie II SA/Go 544/19).

Ad. 2

Zarzuty skarżącego jakoby urzędnik powołał się na nieistniejący przepis są bezzasadne. Jakkolwiek wskazano błędny numer artykułu: zamiast art. 4b, powinien być bowiem art. 5b, to jednakowoż przytoczono prawidłową jego treść. Nie ma zatem wątpliwości o jaki przepis chodzi.

Ad. 3

Faktyczne wyłączenie gruntów z produkcji rolnej nastąpiło w 2011 r., od kiedy zaprzestano przedmiotowy grunt wykorzystywać pod uprawy rolne i zaczęto użytkować go jako grunt stanowiący jedyną drogę dojazdową do gruntów przyległych do tej drogi. Art. 4 pkt. 11 ustawy o ochronie gruntów stanowi, iż ilekroć mowa jest w ustawie o wyłączeniu gruntów z produkcji, należy przez to rozumieć "(...) *rozpoczęcie innego niż rolnicze lub leśne użytkowanie gruntów (...)*". Gmina Sandomierz nie występowała o wyłączenie przedmiotowych gruntów z użytkowania rolniczego, albowiem w okresie utworzenia drogi dojazdowej, tj. w okresie 2011 r., obowiązywał przepis art. 5b ustawy o ochronie gruntów, w myśl którego przepisów ustawy nie stosowało się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położone w granicach administracyjnych miast.

Ad. 4

Przed Starostą Sandomierskim toczy się postępowanie „o nielegalne wyłączenie z produkcji rolnej” działek 24/2 i 24/1. Postępowanie to biegnie dwutorowo. Z jednej strony dotyczy ono kwestii nielegalności odrolnienia – ustalenia, że Gmina jest winna nielegalnego wyłączenia w/w działek, a w drugiej części jest to postępowanie legalizacyjne. W zależności od rozstrzygnięcia organu prowadzącego postępowanie, czyli Starosty Sandomierskiego oraz ewentualnego przychylenia się do stanowiska Gminy, kwestia odrolnienia działek może stać się bezprzedmiotowa. Organ uznał, iż mamy w tym wypadku do czynienia z sytuacją analogiczną do postępowania prejudycjalnego, którym zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego może być jedynie taka kwestia, która bezwzględnie uzależnia rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji od uprzedniego jej rozstrzygnięcia przez inny organ lub sąd. Od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego powinno zależeć rozpatrzenie sprawy administracyjnej w ogóle - brak rozstrzygnięcia określonego zagadnienia może uniemożliwiać zakończenie sprawy administracyjnej co do istoty (por. wyrok NSA z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie II OSK 1268/16). Zarzuty jakie formułuje Pan G.* wobec Burmistrza dotyczą postępowania, które skarżący zamierza wszcząć, a więc zdarzenia przyszłego i niepewnego i jako takie nie są zasadne na obecnym etapie. Merytorycznie zatem skarga nie jest zasadna.

W związku z uznaniem skargi Pana G*. za bezzasadną w części merytorycznej (bezzasadność tę wykazano w uzasadnieniu do niniejszej uchwały), zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

* Dane osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1)). Anonimizacji dokonała Magdalena Żukowska - Inspektor Ochrony Danych Urzędu Miejskiego w Sandomierzu.