

UCHWAŁA NR LXV/850/2018
RADY MIASTA SANDOMIERZA

z dnia 24 września 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sandomierza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2018 r. poz. 994z późn. zm.) oraz art 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Miasta Sandomierza po zasięgnięciu opinii Komisji Rewizyjnej uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za niezasadnioną skargę Pana G.G.*) z dnia 16 lipca 2018 r. na działalność Burmistrza Miasta Sandomierza dotyczącą naruszenia praworządności w wydanym Zarządzeniu nr 109/2018/NK z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie utworzenia i organizacji parkingów niestrzeżonych płatnych na terenie Sandomierza.

§ 2.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Sandomierza

Piotr Chojnacki

1. Odnośnie znaków określających „strefy ruchu” na parkingach.

Należy zauważyć, że ogólne zasady ustawiania znaków drogowych takich jak D-52/53 czy D-46/47 zostały przez p. G.*) nieprawidłowo odniesione do wszystkich organizowanych parkingów. Informujemy, że zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 8 kwietnia 2016r zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, „Znaku D-52 nie stosuje się na drogach publicznych oraz na drogach wewnętrznych położonych w strefie zamieszkania”. Chociażby z tego względu (obszar strefy zamieszkania) znaków D-52/53 nie należy lokalizować na wjeździe na parkingach przy Pl. Poniatowskiego.

Jeżeli chodzi o pozostałe parkingi to niezbędne znaki pionowe (w tym informujące o strefie ruchu) zostały przewidziane. Będą one ustawiane w najbliższych tygodniach w ramach bieżących prac nad oznakowaniem na terenie miasta. Informujemy ponadto, że oznakowanie parkingów (zarówno pionowe jak również poziome) na terenie Sandomierza jest przeprowadzane kompleksowo od lipca bieżącego roku i dotyczy większości parkingów na terenie miasta, w tym również przedmiotowych parkingów płatnych.

Nieprawidłowe jest również stwierdzenie, że „*Organy zarządzające ruchem (w tym przypadku Gmina Sandomierz) ustalając organizację ruchu na drogach wewnętrznych są zobowiązane do oznakowania strefy ruchu znakami D-52 i D-53 oraz innymi znakami...*”. Należy podkreślić, że nie miało miejsca żadne organizowanie ruchu na drogach wewnętrznych, które wymagałoby ustawiania dodatkowych znaków na tą okoliczność, co można wywnioskować z treści złożonej skargi (np. znaków D-46 czy D-47). Omawiane parkingi (poza jednym) nie są nawet położone w sąsiedztwie drogi wewnętrznej. Są to typowe obiekty (przydrożne) obsługiwane zjazdami. Wyjątkiem jest parking na działce nr ew. 1102, faktycznie zlokalizowany w ciągu istniejącej drogi wewnętrznej, jednakże ten obszar jest już od dawna oznakowany znakiem D-46 (brak znaków D-52/53 wyjaśniono powyżej).

2. Odnośnie wyznaczenia miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych.

Jak już wyjaśniono, prace nad wyznaczeniem miejsc dla posiadaczy karty parkingowej trwają. Działaniami objęta jest większość parkingów na terenie Sandomierza, więc będą one wyznaczone również na parkingu przy ul. Patkowskiego.

Dalsze uwagi zawarte w pkt 2) przedmiotowej skargi są bezpodstawne.

Miejsca przeznaczone dla osób niepełnosprawnych na wszystkich ogólnodostępnych parkingach przy Pl. Poniatowskiego zostały już od dawna zorganizowane i oznaczone.

Kolejną nieprawidłowością, którą próbuje wykazać Pan G.G*) jest niewłaściwe w jego ocenie, oznakowanie wjazdów na parkingi przy ul. Patkowskiego, Przemysłowej oraz Pl. Poniatowskiego. Zasady oznakowania znakami D-44 przytoczone zostały przez skarżącego

nieprawidłowo. Znak pionowy D-44 oznaczający strefę parkowania w rozumieniu przepisów szczegółowych stosowany jest: „...w celu wskazania strefy, w której w ciągu całej doby lub w określone dni tygodnia lub w określonych godzinach za postój pobierana jest opłata...” i jednocześnie: „... Znaki D-44 umieszcza się na wszystkich ulicach doprowadzających ruch do strefy płatnego parkowania...”. Jak więc wynika z treści rozporządzenia, znak D-44 ma służyć zupełnie innym celom tj. oznaczaniu stref a nie wjazdów na pojedyncze parkingi.

Jednocześnie w treści swojej skargi Pan G.G.*) odnosi się do nieprawidłowego oznakowania i zorganizowania parkingu przy Placu Poniatowskiego na działce nr ew. 1328. Informujemy, że parking na tej działce pozostanie w formie niezmienionej (jako parking wewnętrzny). Wprowadzenie opłat zaplanowano natomiast dla parkingu przyległego tj. na działce nr ew. 1327 oraz na działce nr ew. 1102. Numer 1328 został ujęty w zarządzeniu omyłkowo. Trwają prace nad zmianą treści zarządzenia w tym zakresie.

Jeśli chodzi o wywieszenie regulaminów i cenników to niestety przedłużył się okres oczekiwania na ich dostawę. Będą one umieszczone na wolnostojących słupkach w rejonie parkometrów na każdym parkingu, tak aby zapewnić ich właściwą czytelność. Z uwagi na konieczność indywidualnego przygotowywania takich znaków (o niestandardowej treści) nie są one dostępne „od ręki”, stąd ich brak na dzień dzisiejszy. Informujemy, że obecnie oczekujemy na dostawę i montaż tych elementów.

3. Odnosnie wyznaczenia miejsc postojowych przy ul. Przemysłowej.

Ponownie wyjaśniamy, że Gmina Sandomierz nie wyznaczała nowych parkingów (w sensie lokalizowania nowych obiektów). Takie domniemanie przyjęte przez skarżącego niestety wypacza faktyczny obraz sytuacji - Gmina Sandomierz objęła zarządzeniem i przeorganizowała zasady ruchu i parkowania na istniejących już parkingach (i w tym sensie „wyzaczyła” płatne miejsca postojowe). W kontekście podnoszonych zarzutów jest to zasadnicza różnica.

Przykładem takiej sytuacji jest np. zatoka parkingowa zlokalizowana przy ulicy Przemysłowej. Jak powszechnie wiadomo, przedmiotowa zatoka parkingowa tak samo jak i ulica Przemysłowa, które stanowią jednocześnie wał przeciwpowodziowy, od zawsze wykorzystywane były w charakterze komunikacyjnym. Niedawna inwestycja pn. „Budowa zatoki parkingowej przy ul. Przemysłowej w Sandomierzu” polegała na utwardzeniu powierzchni tej istniejącej zatoki, która nie posiadała zorganizowanych miejsc postojowych. Mamy więc do czynienia z typową sytuacją, gdy zarządca drogi przebudowuje obiekt przydrożny jakim jest zatoka parkingowa (nie wyznacza natomiast w tym celu żadnej drogi, nie nadaje jej żadnego statusu czy wreszcie nie lokalizuje obiektów budowlanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu).

Stwierdzenia skarżącego o wybudowaniu „parkingu na terenie nie będącym terenem komunikacyjnym oraz nieprzystosowanym do ruchu kołowego” również nie znajdują realnego uzasadnienia. Wyjaśniamy, że przed realizacją tej inwestycji dokonano wszelkich niezbędnych uzgodnień technicznych/technologicznych (również z jednostką zarządzającą wałem przeciwpowodziowym) i dopiero po uzyskaniu pozytywnych opinii, zgłoszono zamiar wykonywania robót budowlanych. Na zgłoszone zamierzenie budowlane dotyczące budowy zatoki parkingowej obsługiwanej z drogi gminnej, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu co potwierdza słuszność przyjętych przez Gminę Sandomierz założeń.

4. Odnośnie zasad ustalania wysokości opłat postojowych.

Informujemy, że właściciel terenu organizując parking płatny może zwolnić określone grupy pojazdów z opłat za parkowanie gdyż rozporządza rzeczą stanowiącą jego własność. Organizator parkingu niestrzeżonego zapisał w regulaminie uprawnienia do parkowania na terenie parkingów objętych zarządzeniem dla osób, które posiadają abonamenty oraz ważne bilety wykupione w strefach płatnego parkowania. Jest to proste i zasadne rozwiązanie, niepowodujące „dublowania” opłat za parkowanie. Korzystający z parkingu nie zastanawiają się przecież czy ten lub inny parking jest w strefie płatnego parkowania lub poza taką strefą.

Mając na uwadze powyższe Komisja Rewizyjna uznaje skargę za nieuzasadnioną.

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.Dz.U.2018.1330 ze zm.), w związku z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1)

UZASADNIENIE

Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie Miasta Sandomierza projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana G. G.*) Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego przyjmuje je w całości i proponuje uznać skargę za nieuzasadnioną zgodnie z opracowanym uzasadnieniem stanowiącym załącznik do projektu uchwały.

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.Dz.U.2018.1330 ze zm.), w związku z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1)