

Znak: WK – 60/8/2007

Tylko do użytku wewnętrznego

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W KIELCACH

PROTOKÓŁ

z kompleksowej kontroli gospodarki finansowej
za okres 2006 roku przeprowadzonej w dniach od 2 marca do 30 kwietnia 2007 roku

w Urzędzie Miejskim
SANDOMIERZ

Część II – Wydatki Inwestycyjne oraz Wydatki Bieżące §4210 § 4270 § 4300

Kielce dnia 30 kwietnia 2007 roku

Protokół

Z kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Sandomierz za okres 2006 roku przeprowadzonej od 2 marca do 30 kwietnia 2007 roku w Urzędzie Miasta Sandomierz, 27-600 Sandomierz, Plac Poniatowskiego 3 przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

- Stanisława Lecha – starszego inspektora działającego na podstawie upoważnienia Nr WK – 60/8/A/2007 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 28 lutego 2007 roku,
- Małgorzatę Niebudek – młodszego inspektora działającego na podstawie upoważnienia Nr WK – 60/8/B/2007 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 28 lutego 2007 roku.

I. Ustalenia organizacyjne zostały podane w części pierwszej protokołu.

1. Wydatki bieżące według paragrafów:4210,4270, 4300.

Wydatki wg.§ 4210 – „zakup materiałów i wyposażenia”.

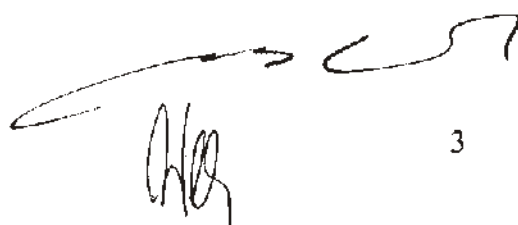
1. Na podstawie sprawozdania rocznego RB - 28 S ustalono, że wydatki poniesione na zakup materiałów i wyposażenia w okresie objętym kontrolą wyniosły:

Dział	Rozdział	Wydatki	
		Plan	Wykonanie
600	60016	760.000	753.021,06
630	63095	70.000	60.860,75
750	75022	3.000	2.065,39
	75023	303.797	268.179,87
751	75109	7.285	7.048,36
754	75414	15.000	13.009,61
	75416	59.843	52.874,20
900	90003	75.000	69.908,80
	90004	5.000	1.134,00
	90015	10.000	4.292,54
	90020	20.000	13.366,32
	90095	190.000	179.628,77
921	92195	322.883	313.501,03
926	92605	236.954	228.212,07
Razem		2.078.762	1.967.102,79

2. Przedmiotem kontroli były:

- zakładowy plan kont
- instrukcja obiegu dokumentów (dowodów księgowych) i kontroli wewnętrznej
- instrukcja inwentaryzacyjna
- ewidencja analityczna wydatków
- dowody źródłowe – rachunki za zakupione materiały
- księgi inwentarzowe

3. Miasto opracowało i wprowadziło uregulowania dotyczące gospodarki materiałowej, określiła grupę materiałów, które podlegają zaliczeniu w koszty bezpośrednio po zakupie.



4. Zakup materiałów o wartości powyżej 6.000 Euro w poszczególnych grupach rodzajowych jak np. materiały biurowe, kamień drogowy był dokonywany w drodze postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), co było zgodne art. 28 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Wydział merytoryczny odpowiedzialny za prawidłowe przeprowadzanie postępowania, prowadził rejestr udzielonych zamówień. Kontrola tego rejestru ustaliła, że jest on prowadzony prawidłowo, gdyż zawiera komplet informacji dotyczących danych postępowań.

5. Do szczegółowej kontroli wybrano wydatki poniesione w dziale 900, rozdziale 90003 w kwocie 69.908,8 0zł. Na kwotę tą złożyły się wydatki, poniesione w związku z zakupem materiałów według poniższych dowodów księgowych /faktur/:

- faktura nr 00167/06 z dn. 11.12.2006r, wystawiona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Metoplast” ZPCHr – za dostawę 10 sztuk pojemników typu „Igloo-dzwon”, o łącznej wartości: 41.800,00zł.

- faktura nr FAS/853/2006 z dnia 30.08.2006r, wystawiona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe KOMSERWIS, za dostawę 40 sztuk koszy, o łącznej wartości 28.108,80zł.

6. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym przez osoby do tego upoważnione. Poniesione wydatki zostały prawidłowo zaklasyfikowane do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej i zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby.

7. Ewidencja księgowa prowadzona jest zgodnie z zakładanym planem kont, ustawą o rachunkowości i uregulowaniami zewnętrznymi.

Kontrola zamówienia publicznego na dostawę pojemników „Igloo - dzwon

Kontrola ustaliła, że kwota wydatków, jaką Zamawiający poniósł na zakup pojemników „Igloo- dzwon” w wysokości 41.8000zł, - przekraczała próg 6.000 Euro co oznaczało obowiązek po stronie Zamawiającego przestrzegania przy dostawie tych pojemników

4

przepisów znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2006r. Nr 164, poz.1163).

W toku kontroli procedury postępowania publicznego na udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 10 sztuk pojemników „Igloo – dzwon”, zbadano następujące dokumenty:

- Wniosek z dnia 2006-10-17 Komunalnego Wydziału Nadzoru Komunalnego skierowany do Wydziału Zamówień Publicznych o przeprowadzenie postępowania w trybie zapytanie o cenę.

- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia Publicznego, zatwierdzona przez Z-cę Burmistrza w dniu 18.10.2006r

- Zaproszenie do składania ofert z dn. 19.10.2006r, dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę na: „zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych”.

Do zaproszeń Zamawiający dołączył specyfikacje istotnych warunków zamówienia / Zaproszenie skierowano do 5 oferentów:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Moto Plast” ul. Wyspiańskiego 55, Krosno 38-404
- „Ekotech” sp.j. ul. Grunwaldzka 4/2 Jarosław
- Recykling Centrum Sp. z o.o. ul. Mokra 1, Sandomierz
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Proj –Met” Kazimierz Przybylski, Zduńska Wola
- Zakład Ochrony Środowiska Eko Centrum Piotrowa 4, Czepiń

- Oferty złożyły jedynie dwie firmy:

- EKOTECH – sp.j. ul. Grunwaldzka 4/2 37-500 Jarosław
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe METOPLAST Zakład Pracy Chronionej, ul. Wyspiańskiego, Krosno 38-400

- Zestaw dokumentów wymaganych od dostawców / wykonawców, biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dn. 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych, Nr ZP.341-59/2006
- Rejestr ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę – ZP.341-59/2006.
- Zarządzenie Burmistrza Miasta Nr P.0152/84/06 z dn. 26.10.2006r, w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie art.19 ust.1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Komisja Przetargowa do oceny i wyboru oferty została powołana w składzie 5 osób.

- Regulamin pracy Komisji Przetargowej.
- Oświadczenie członków Komisji Przetargowej, zgodnie z art.17 ustawy Prawo zamówień publicznych
- Oświadczenia z art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Oświadczenie wykonawcy z art. 24 ust.1 i 2 ustawy – prawo zamówień publicznych
- Umowa nr NK.342-59/54/06 zawarta w dniu 14.11.2006r pomiędzy Gminą Sandomierz, zwaną dalej Zamawiającym, którą reprezentuje Jerzy Borowski – Burmistrz Miasta Sandomierza a Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „Metoplast” Zakład Pracy Chronionej ul. Wyspiańskiego 55, Krosno.

W toku kontroli procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę, na zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, dokonano poniższych ustaleń:

1. Gmina posiada w aktach pięć zwrotnych potwierdzeń odbioru zaproszeń do składania ofert na zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.
2. Stwierdzono, że na 3 zwrotkach o numerach ZP 341-59/6/06 oraz ZP 341-59/4/06 brak jest pieczęci firmowych, potwierdzających otrzymanie przesyłki. Firmy te nie przesyłały ofert, co czyniło mało wiarygodnym, okoliczność, że są oni dostawcami tego rodzaju asortymentu. Kontrolujący zwrócili się o przedłożenie wyjaśnienia

3. Z treści udzielonego wyjaśnienia, złożonego przez Panią Anetę Przyłucką /stanowiącego Zał. Nr 4 do protokołu kontroli /wynika, że:

„Podstawowym źródłem informacji na temat firm prowadzących działalność w zakresie produkcji pojemników dzwon – igloo był Internet oraz Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp.z o.o. w Sandomierzu, które ze względu na rodzaj prowadzonej przez siebie działalności posiadają różnego typu informacje na temat firm, prowadzących przedmiotową działalność. Oferty zostały wysłane do 6 firm. Przy wpisaniu adresu Spółki Recykling Centrum wystąpił błąd i zaproszenie wróciło do Urzędu. Z uwagi jednak na fakt krótkiego okresu wyznaczonego na wykorzystanie dotacji z WFOŚiGW w Kielcach, a także w związku ze spełnieniem wymogów w art. 71 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie ponowiono wysłania oferty pod właściwy adres”.

Wyjaśnienie zostało uznane za zasadne. Przyjęto, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami Art. 69 – Art.73 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych /Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm./.

Załącznik Nr 4 – Wyjaśnienia Pani Anety Przyłuckiej z dn. 6.03.2007 roku, w sprawie pojemników „Igloo – dzwon”.

Wydatki ujęte w § 4270 – „Zakup usług remontowych.”

Na podstawie sprawozdania RB- 28 S – „roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych,” ustalono, że Miasto w okresie objętym kontrolą poniosło w tym paragrafie wydatki jak niżej:

Dział	Rozdział	Plan	Wykonanie
600	60016	2 040 000,00	1 971 592,51
750	75023	17 000,00	9 211,00
754	75416	5 000,00	0,00
900	90015	41 500,00	41 000,01
900	90095	191 943,00	191 554,18
921	92195	49 044,00	0,00
		2.344.487,00	2.213.357,70

7

Ustalenie próby kontrolnej.

Do szczegółowej kontroli wybrano drogą losową:

1. Wydatki ujęte w Dz.900 rozdziale 90015 dotyczące dobudowy oświetlenia ulicznego przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu, o wartości przedmiotu umowy 26 tys.zł
2. Wydatki ujęte w Dziale 600 rozdz. 60016 – wykonanie remontu chodnika przy ul. Harcerskiej w Sandomierzu, o wartości przedmiotu umowy 19.021 tys.zł.

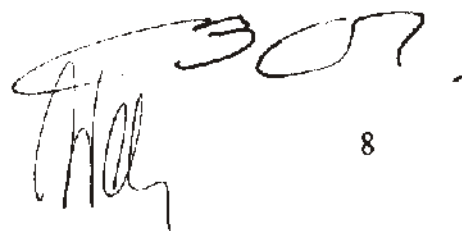
Wykonanie remontu chodnika przy Ul. Harcerskiej w Sandomierzu.

1. Przedmiotem kontroli w zakresie remontu chodnika przy ul. Harcerskiej były poniższe dokumenty:

- zgłoszenie o zamiarze budowy z dn. 10.03.2006r .
- kosztorys inwestorski z dn. 04.09.02 na kwotę 21 674,73 zł.
- kosztorys ofertowy z dn.10.02.2006 na kwotę 20 672,41 zł.
- Umowa na roboty budowlane Nr NK/17/06.
- Protokół odbioru końcowego z dn. 07.06.2006r.
- faktury z dn. 07.2006 wystawiona przez firmę Usługowo – handlowo - produkcyjną „Dakama” ul. Przejazdowa w Staszowie.

W toku kontroli powyższych dokumentów, stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zamawiający uznał za wiążącą wartość zamówienia, wynikającą z kosztorysu inwestorskiego opracowanego w 2002r, a więc na innych zasadach niż dopuszczało obowiązujące w 2006 roku rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dn. 18 maja 2004r w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz.U. z 2004r Nr 130, poz. 1389).



W szczególności kosztorys został opracowany na bazie uchylonego Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn. 26 lutego 1999 roku (Dz.U.nr 26, poz. 239) i w oparciu o ceny jednostkowe, publikowane przez Ministra w 2000r, które przestały obowiązywać w 2006 roku.

Generalnie nie dopełniono obowiązku stosowania do wyliczeń cen jednostkowych, wolnorynkowych stosowanych w regionie świętokrzyskim.

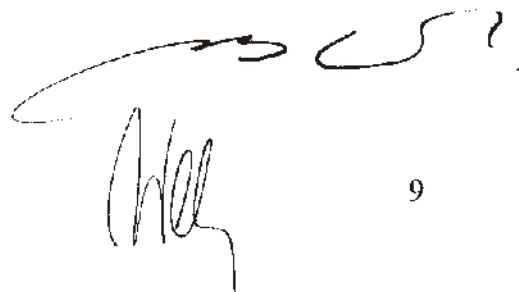
Brak kosztorysu inwestorskiego z ceną, prawidłowo wyliczoną w czasie nie krótszym niż 6 m-cy przed dniem rozpoczęcia postępowania świadczy o naruszeniu przez Wydział Nadzoru Komunalnego art. 35 ust. 1 ustawy – z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem są roboty budowlane.

Oznacza to, że Zamawiający przyjmując jako obowiązującą cenę z kosztorysu inwestorskiego, opracowanego w 2002r nie wypełnił obowiązku ustalenia szacunkowej wartości zamówienia publicznego z należytą starannością, a tym samym spowodował naruszenie art. 32 ust. 1, który stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez Zamawiającego z należytą starannością.

Brak kosztorysu sporządzonego wg metody przewidzianej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r , powoduje, że nie można więc wykluczyć sytuacji, że Zamawiający zaniżył wartość zamówienia poniżej 6.000 euro za wiążącą tylko dlatego, że wartość ta pozwoliła mu uniknąć obowiązku zastosowania rygorów postępowania, przewidzianych dla zamówień publicznych o wartości powyżej 6.000 euro.

2. Ponadto kontrola ustaliła rozbieżności w przedmiarze robót, przyjętym do opracowania kosztorysu inwestorskiego a przedmiarem robót, przekazanym wykonawcy do opracowania kosztorysu ofertowego.

Stwierdzono następujące rozbieżności:



Opis pozycji	Ilości – kosztorys inwestorski	Ilości – kosztorys ofertowy
1.1.KNNR 6/0805-0700 Rozebranie chodników z płyt betonowych o wymiarach 50x50x7 na podsypce cem.-piaskowej	480m ²	500m ²
1.2. KNNR 6/0806-0200 Rozebranie krawężników betonowych o wym. 15x30cm, na podsypce cem.-piaskowej	310m	250m
1.3.KNR 404/110/0100 Wywóz gruzu z terenu rozbiórki ciągnikami kołowymi z przyczepami na odległość 1km, przy ręcznym załadunku i wyładunku	38,1m ³	52,50
3.5 KNNR 6/401/3 Krawężniki betonowe bez ław , wystające 15x30cm, podsypka cem-piask.	310m	310m
1.6. KNNR 6/0502-0200 Chodniki z kostki brukowej betonowej gr. 6 cm szarej, układane na podsypce cem.-piaskowej	480m ²	480m ²

Wobec zaistniałych rozbieżności kontrola zbadała dokumenty, dotyczące odbioru robót budowlanych w tym protokół odbioru robót, spisany 7.06.2006r przez komisję powołaną do odbioru robót.

Kontrola stwierdziła, że przedmiotowy protokół nie zawierał danych w zakresie ilości zrealizowanych robót.

Tym samym komisja nie dopełniła podstawowego obowiązku, polegającego na ustaleniu zaistniałej operacji gospodarczej w sposób rzetelny, tj. zgodny z odbiorem ilości robót. Obowiązek dokumentowania w protokole odbioru robót - ilości faktycznie wykonanych robót wynikał z faktu, że dla wykonawcy protokół odbioru robót, stanowi potwierdzenie wykonania robót oraz podstawę do żądania wynagrodzenia, natomiast dla Zamawiającego protokół ten stanowi podstawę do sprawdzenia wykonania przez wykonawcę postanowień umowy w zakresie ilości zamówionych i wykonanych robót.

Brak informacji w protokole odbioru robót z dnia 7.06.2006r , odnośnie ilości rzeczywiście dokonanej operacji gospodarczej spowodował, że dowody źródłowe – rachunek Nr 10/2006 wystawiony przez firmę „DAKAMA” i załączony do niego protokół odbioru, nie spełniały wymogów dokumentu księgowego na podstawie, których można było dokonać

wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy, gdyż nie zawierały opisu operacji określonej w jednostkach naturalnych, a tym samym świadczyły o naruszeniu przepisu art. 21 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002r Nr 76, poz. 694). Odpowiedzialność za nieprawidłowe sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, (obliczenie wartości szacunkowej zamówienia), jak również brak rzetelnej informacji (opisu operacji gospodarczej) o wykonanych robotach w protokole odbioru końcowego, ponosi pracownik i z racji nadzoru Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącz. Nr 5 – Kosztorys inwestorski na remont chodnika w ul. Harcerskiej z datą 2.09.2004 roku.

Załącz. Nr 6 - Kosztorys ofertowy na remont j.w.

Załącz. Nr 7 – Protokół odbioru końcowego robót z dn. 7.06.2006r

Załącz. Nr 8 – Umowa na roboty budowlane Nr NK/17/06 z dnia 29.03.2006r

Załącz. Nr 9 – Faktura Nr 10/2006 z dnia 31.07.2006r.

Dobudowa oświetlenia ulicznego przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu o wartości 26.000,- zł

Jednostka kontrolowana przedłożyła do sprawdzenia poniższą dokumentację:

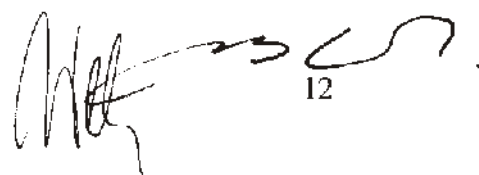
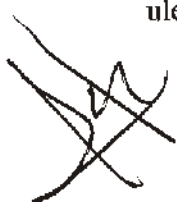
- Faktura nr 5/07/2006 z dn. 18 lipca 2006r , wystawiona przez Zakład Wykonawstwa Elektrycznego i Teletechnicznego.
- Oferta z dn. 20.03.2006r, dotycząca budowy oświetlenia ulicznego przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu.
- Kosztorys ofertowy z dn. 17-06-2004r .
- Protokół odbioru końcowego z dn. 15.07.2006r.
- Umowa na roboty budowlane NK/24/2006 z dn. 28.04.2006r.
- Decyzja Nr 287/04 – zatwierdzenie projektu budowlanego i wydanie pozwolenia na budowę dla Rzeszowskiego Zakładu Energetycznego S.A. ul. 8-go marca 6 Rzeszów.

- Protokół z odbioru budowy oświetlenia ulicznego powieszonego na linii napowietrznej n/N przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu, spisany z udziałem Zakładu Energetycznego.
- Protokół z odbioru budowy oświetlenia ulicznego przy ul. Sadowniczej, sporządzony przez pracowników Wydziału Nadzoru Komunalnego.

W toku kontroli powyższych dokumentów ustalono:

1. Zamówienie zostało udzielone w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 4 ust. 8 PZP.
2. Przedmiotem umowy Nr NK/24/06/E, z dnia 28.04.2006r , zawartej z wykonawcą było wykonanie poniższych robót budowlanych:
 - montaż przewodu ASXSn 2 x 35 mm² na istniejących słupach o dł. 860 m
 - montaż opraw oświetlenia zewnętrznego na wysięgniku szt.19
 - montaż WLZ na stacji trafo Chwałki 7
3. Zamawiający posiadał dokumentację projektową oraz pozwolenie na budowę.
4. Na podstawie protokołu z dn., 19.07.2006r, spisanego z udziałem Zakładu Energetycznego okoliczności odbioru dobudowy oświetlenia ulicznego podwieszonego na linii napowietrznej n/N przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu kontrola ustaliła, że Komisja odbioru robót z udziałem przedstawiciela Urzędu Miasta oświadczyła, że roboty polegające na dobudowaniu oświetlenia ulicznego przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu zostały wykonane zgodnie z dokumentacją. Z treści przedmiotowego protokołu, wynika że całość oświetlenia pozostanie na majątku Urzędu Miasta Sandomierz.
5. Wykonanie w/w robót miało na celu ulepszenie istniejącej linii energetycznej i ulepszenie to polegało na zabudowaniu przewodu ASxSn 2 x 35 mm² o długości 860 mb oraz opraw oświetleniowych w ilości 19 sztuk.

Stosownie do definicji środków trwałych podanej w art. 3 ust. 1 pkt 16 ustawy o rachunkowości wydatki poniesione na wybudowanie przedmiotowej linii oświetleniowej należało zaklasyfikować do § 6050, gdyż do środków trwałych zalicza się również koszty ulepszenia już istniejącego środka trwałego.


12

Powyższa nieprawidłowość, polegająca na zaklasyfikowaniu wydatków poniesionych na dobudowanie linii oświetleniowej do § 4270 „Zakup usług remontowych” zamiast do § 6050 – „Inwestycje - środki trwałe w budowie”, stanowiło naruszenie § 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dn. 20 września 2004r w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U.z 2004r Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.), aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r, w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107,poz.726). Stwierdzona nieprawidłowość wystąpiła na etapie wykonawstwa i planowania w związku, z czym nie stwierdza się naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W toku kontroli protokołu odbioru robót stwierdzono, że zawarty został w nim zapis, że wybudowana linia oświetleniowa zostaje przekazana do eksploatacji Zakładowi Energetycznemu, co wskazywało na pozbycie się środka trwałego.

Zgodnie z treścią udzielonego wyjaśnienia decyzja komisji odbiorowej, odnośnie eksploatacji linii oświetleniowej dotyczyła faktycznie konserwacji tej linii przez Zakład Energetyczny. Linia pozostała, bowiem na stanie majątkowym Miasta. Na czas prowadzonej kontroli nie stwierdzono, aby linia pozostawała na majątku Miasta, gdyż nie został sporządzony dowód OT.

Na okoliczność zakończenia dobudowy oświetlenia przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu zostały sporządzone dwa protokoły odbioru robót. Jeden z datą 19.07.2006 roku na okoliczność odbioru dobudowy oświetlenia ulicznego podwieszonego na linii napowietrznej n/N przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu. Komisja w składzie, w której uczestniczył przedstawiciel Urzędu Miasta Stanisław Małkiewicz ustaliła, że wykonawca ZWEiT Radomyślu wykonał następujący zakres prac:

- ze ST 15/0,4 kV Chwałki 5 do słupa nr 19/5, wyprowadzono kabel YAKY 4x35 mm² o dł. 95m, na słupach istniejącej linii napowietrznej n/N od słupa nr 19/5 do 41/5 dobudowano przewód oświetlenia ulicznego AsXSn 2x35 mm² o długości-352m, zawieszono 5 szt. opraw OUSe 70 W, oświetlenie zasilano poprzez zabudowanie układu pomiarowego 3-fazowego w skrzyni stacyjnej ST Chwałki 5.
- ze ST 15/0,4 kV Chwałki 7 na słupach istniejącej linii napowietrznej n/N od stacji trafo do słupa nr 13/7, dobudowano przewód oświetlenia ulicznego AsXSn 2x35mm² o

długości-633m, zawieszono 13 szt. opraw OUSe 70 W, oświetlenie zasilano poprzez zabudowanie układu pomiarowego 3-fazowego w skrzyni stacyjnej ST Chwałki 5.

W protokole spisany dnia 15.07.2006r , Komisja w składzie: Krzysztof Krzystanek, Albin Sękul i Piotr Cieszkowski, nie dopełniła obowiązku dokonania odbioru ilości wykonanych robót. W protokole stwierdzono jedynie, że wartości prac wynosi 26.000zł. i że roboty zostały wykonane zgodnie z dokumentacją powykonawczą.

W zmianowy protokół nie określił ilości zakresu rzeczowego faktycznie wykonanych robót budowlanych, budowlanych, czego wymaga zapis art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości (tekst jednolity 2003 r Nr 160poz 535)

Kontrola stwierdziła, że Komisja w składzie wymienionym wyżej potwierdziła wartość wykonanych robót niezgodnie ze stanem faktycznym, co przedstawiono w poniższej analizie.

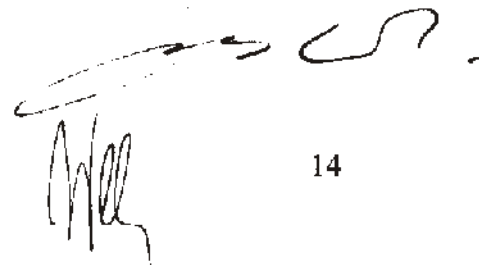
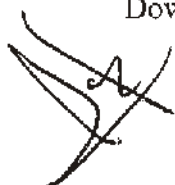
Zakres rzeczowy robót wg umowy z wykonawcą	Zakres rzeczowy robót wg protokołu z 19.07.2006r
Montaż przewodu ASXSu 2x35mm ² -860m	Montaż przewodu ASXSu 2x35mm ² -985m
Montaż opraw OUSe 70W -19 szt.	Montaż opraw OUSe 70W -18 szt.
Montaż układów pomiarowych Chwałki 5 i 7	Montaż układów pomiarowych Chwałki 5 i 7
Montaż WLZ na stacji trafo Chwałki 7 kpl.	Montaż WLZ na stacji trafo Chwałki 7 kpl
Kabel YAKY 4x35 mm ² –brak	Kabel YAKY 4x35 mm ² –95m

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zwrócono się do Naczelnika Wydziału nadzoru komunalnego o przedłożenie wyjaśnień. Przedłożone wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 15/1. W przedłożonym wyjaśnieniu pracownik odpowiedzialny za nieprawidłowość oświadczył ze:

„ W protokole z odbioru dobudowy oświetlenia ulicznego podwieszonego na linii napowietrznej n/N przy ul. Sadowniczej z dnia 19.07.2006 roku, stwierdzono uchybienie formalne RZES.A. Rejon Energetyczny Tarnobrzeg po sprawdzeniu stanu faktycznego zgodził się z uwagami Urzędu Miasta Sandomierz, sprawdzono stan faktyczny i sporządzono nowy protokół i podpisano przez uprawnione do tego osoby. Poprzedni protokół został wycofany, anulowany i zniszczony w dniu 18.04.2007 roku.”

Z treści udzielonego wyjaśnienia wynika, że nieprawidłowość została usunięta w toku prowadzonej kontroli.

Dowody w sprawie stanowią załączniki:



Załącznik Nr 10 – Protokół z odbioru dobudowy oświetlenia ulicznego podwieszonego na linii napowietrznej n/N przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu z dn. 15.07.2006r

Załącznik Nr 10/1- Protokół odbioru dobudowy oświetlenia ulicznego podwieszonego na linii napowietrznej n/N przy ulicy Sadowniczej w Sandomierzu, spisany w dn. 18.07.2006

Załącznik Nr 11–Decyzja nr 287/04 zatwierdzająca projekt budowlany i wydanie pozwolenia na budowę.

Załącznik Nr 12 - Oferta dotycząca Budowy oświetlenia ulicznego przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu z dn. 20.03.2006r.

Załącznik nr 13 - Umowa na roboty budowlane NK/24/06/E

Załącznik Nr 14 – Wniosek o udzielenie wyjaśnienia Pana Albina Sekula.

Załącznik Nr 15 – Ewidencja księgowa analityczna do § 4270.

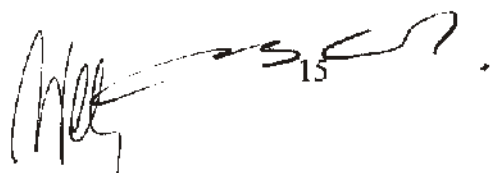
Załącznik Nr 15/1- Wyjaśnienie z dnia 19 kwietnia 2007, w sprawie „Dobudowy oświetlenia ulicznego podwieszonego na linii napowietrznej n/N przy ul. sadowniczej w Sandomierzu.

Załącznik Nr 15/2 – Protokół z odbioru, spisany dnia 18.04.2007 roku.

Wydatki ujęte w § 4300 – „zakup usług pozostałych”

Na podstawie sprawozdania Rb- 28 S-roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych, ustalono, że Miasto w okresie objętym kontrolą poniosło następujące wydatki:

Dział	Rozdział	Plan	Wykonanie
600	60016	619 800,00	585 071,61
630	63095	60 000,00	53 412,40
700	70005	92 000,00	62 105,40
700	70095	171 000,00	103 170,47
710	71004	165 000,00	135 040,51
710	71014	25 000,00	22 024,03
710	71035	38 000,00	20 003,70
750	75022	9 000,00	3 730,60
750	75023	636 868,00	625 938,60
751	75109	10 354,00	10 202,50
754	75414	4 950,00	1 444,01



15

754	75416	18 984,00	17 759,41
754	75495	30 000,00	25 655,40
900	90003	944 388,00	895 757,37
900	90004	295 000,00	283 249,14
900	90015	490 000,00	474 087,94
900	90095	478 000,00	420 049,47
921	92195	911 629,00	866 780,25
926	92605	382 200,00	366 100,89
		5.382.173,00	4.497.496,00

Do szczegółowej kontroli wybrano wydatki ujęte w Dziale 600, rozdziale 60016- świadczenia usług transportowych w zakresie dowozu materiałów kamiennych, na drogi gminne.

W toku kontroli ustalono, że zamówienie publiczne na świadczenie przedmiotowych usług zostało udzielone przewoźnikowi, który został wybrany w trybie zapytania o cenę na podstawie przepisów art. 69 – art. 73 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych(Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm).

Badaniem kontrolnym objęto następujące dokumenty:

- 9 faktur wystawionych przez przewoźnika w ciągu roku 2006 na kwotę 72.292 zł.
- zaproszenie do składania ofert z dn. 11.01.2006r., dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę na „Transport materiałów kamiennych”, skierowane do 5 oferentów:

- Transport Ciężarowy – Stanisław Jesionek ul. Flisaków 67 27-600 Sandomierz.
- Usługi Transportowe Jan Ładyga ul. Bosmańska 28 27-600 Sandomierz
- Zakład Remontowo – Budowlany Michał Lipiński ul. Okrzei 6 27-600 Sandomierz
- Usługi Transportowe Waldemar Lewandowski ul. Milberta 8/22 27-600 Sandomierz
- Usługi Transportowe Małgorzata Lewandowska Gerlachów 177 27-600 Sandomierz

Do zaproszeń Zamawiający dołączył i przekazał dla wszystkim oferentom specyfikację istotnych warunków zamówienia.

- Oferty złożone zostały przez dwie firmy:

- Zakład Remontowo Budowlany Michał Lipiński ul. Okrzei 6 27-600 Sandomierz
- Transport Ciężarowy – Stanisław Jesionek ul. Flisaków 67 27-600 Sandomierz

- Specyfikacje istotnych Warunków Zamówienia.

- Oświadczenie z art. 22 ust. 1 Prawo Zamówień Publicznych.

- Zawiadomienie z dn. 26 stycznia 2006r o wyborze najkorzystniejszej oferty – firmy Stanisława Jesionka – Transport Ciężarowy – handel ul. Flisaków 67 Sandomierz.
- Zestawienie złożonych ofert i ich ocena – druk ZP-18.
- Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie zapytania o cenę – druk ZP-14.
- Zbiorcze zestawienie ofert.
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia oznaczenie sprawy NK 1/2006.
- Umowę nr 1/2206 zawartą w dn. 06.02.2006r pomiędzy Gminą Sandomierz, reprezentowaną przez Krzysztofa Krzystanek – Zastępcę Burmistrza Sandomierza a Transport Ciężarowy – Handel Stanisław Jesionek ul.Flisaków 67, 27-600 Sandomierz.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zamawiający określił w SIWZ oraz w zaproszeniu do składania ofert z dnia 11.01.2006r przedmiot zamówienia publicznego jako „transport materiałów kamiennych (kruszywa służącego do utwardzenia, budowy dróg, chodników i nawierzchni drogowych). Powyższy opis wskazał jedynie na rodzaj usługi, jaką miał być przewóz materiałów drogowych.

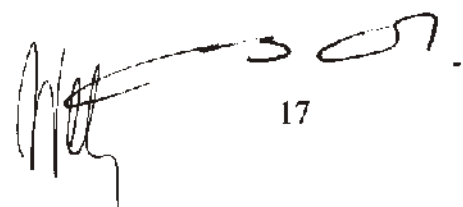
Opis ten nie zawierał informacji dotyczącej rozmiarów (zakresu rzeczowego usługi transportowej) świadczonej usługi, tj. nie wskazał ilości ton kruszywa, jaką wykonawcy będą musieli przewieźć i faktycznie ta ilość stanowiła przedmiot zamówienia publicznego. Nie dopełnienie obowiązku podania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący stanowiło naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 36 ust.1 pkt 3 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta, który akceptował wniosek o udzielenia zamówienia publicznego.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością pracownik Wydziału Nadzoru Komunalnego złożył wyjaśnienie, w którym oświadczył:

1. Odnosnie braku jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia (zakres rzeczowy odnośnie ilości transportu materiałów kamiennych w tonach) art. 29 Prawo zamówień publicznych.





Ad 1)

Transport materiałów kamiennych (kruszywa), służących do utwardzania i budowy dróg chodników i nawierzchni drogowych uzależniony był od potrzeb. Szacowanie tych potrzeb w momencie wszczęcia postępowania o udzielenia zamówienie publicznego nie było możliwe, gdyż nie było znane faktyczne zapotrzebowanie na tego typu usługę. Ilość zadań remontowych zaplanowanych w budżecie dawała podstawy do tego aby twierdzić, że zapotrzebowanie może być większe od wartości zapisanej w budżecie.

Niejednokrotnie dopiero po przystąpieniu do remontu jakiegoś chodnika bądź parkingu i po rozebraniu istniejącej nawierzchni okazywało się ile potrzeba będzie kruszywa na to zadanie.

2. Odnośnie podawania w ofercie dwóch cen za przewóz kruszywa.

Ad 2)

Przy wyliczaniu, porównaniu i ocenie (wyliczenie w dokumentach) ofert poszczególnych oferentów brana była pod uwagę tylko jedna cena.

3. Odnośnie braku wartości świadczonej usługi, czyli brak określonego stanu zobowiązań w chwili podpisywania umowy.

Ad 3)

a) Zapisanie w umowie wartości zaplanowanej pierwotnie w budżecie w wysokości 30.000zł zamykałoby zupełnie drogę po wyczerpaniu tej kwoty. Oznaczałoby to konieczność przeprowadzania dodatkowego postępowania praktycznie w samym środku sezonu budowlanego. W tym czasie, tego typu przestoje w pracach remontowych wpłynęłyby niekorzystnie na tempo tych prac, a wiele zadań mogłoby być niewykonane w zaplanowanym terminie.

b) na dzień 14.06.2006r. (przekroczenie kwoty 30.000,00 zł z tytułu dostawy materiałów kamiennych) plan wydatków w dziale 600 – paragraf – zakup usług pozostałych wynosi 919.800,00 zł, a wykonanie 54.900,84 zł tj. 5,97%

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione, gdyż obowiązek zaplanowania wydatków w budżecie na 2006r wiązał się z wyliczeniem ilości kruszywa planowanego do dostawy.

2. Zamawiający w treści zaproszenia do składania ofert oświadczył, że zamówienie zostanie udzielone temu wykonawcy, który zaoferuje najniższą cenę. Zamawiający zażądał

również, aby wykonawca zaproponował tylko jedną cenę, której nie będzie mógł zmienić po złożeniu oferty.

Dwóch przewoźników złożyło oferty, w których podali oni dwie różne ceny w zależności od marki i ładowności środka transportowego,

Oznacza to, że wykonawcy Ci złożyli oferty na innych warunkach niż dopuszczało zaproszenie do składania ofert i SIWZ oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych

Komisja przetargowa nie dopełniła obowiązku odrzucenia tych ofert, jako niezgodnych z zaproszeniem i Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia

Komisja przetargowa dopuszczając do przetargu przedmiotowe oferty spowodowała tym samym naruszenie przepisów art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak również art.72 ust. 1 prawa zamówień publicznych zgodnie, z którym każdy z wykonawców może zaproponować tylko jedną cenę i nie może jej zmienić. Nie prowadzi się negocjacji w sprawie ceny.

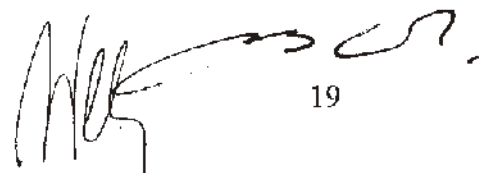
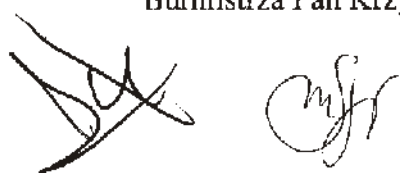
Odpowiedzialność ponoszą Komisja przetargowa i Z-ca Burmistrza Miasta Krzysztof Krzystanek.

3. Zamawiający żądał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w zaproszeniu do składania ofert, aby wykonawcy podali w ofercie stawkę w zł za transport materiałów za 1 km. Żądanie stawki za przejechanie 1km byłoby prawidłowe jedynie wtedy, gdyby zamawiający wskazałby samochody, jakich stawka ta miałaby dotyczyć.

Bezzasadne oderwanie stawki za 1 km od tonażu samochodu oznaczało, że najniższa stawka związana byłaby z nośnością samochodu o najniższym tonażu, o co przecież nie chodziło zamawiającemu. Przy tak ustalonych warunkach przetargowych właściciele samochodu o znaczącym tonażu znaleźliby się w mniej korzystnej sytuacji od pozostałych.

Działając w powyższy sposób Zamawiający spowodował naruszenie art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który utrudniałby uczciwą konkurencję oraz art. 7 ust. 1, który stanowi że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Komisja przetargowa i Z-ca Burmistrza Pan Krzysztof Krzystanek.



Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dn. 17.12.2004r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005r Nr 14, poz 114)

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Z-ca Burmistrza Pan Krzysztof Krzystanek.

1. Zamawiający zawarł z przewoźnikiem, wybranym na przetargu umowę, nr 1/2006 z dn. 6.02.2006r, w której ustalił stawki cenotwórcze za przewóz kruszywa na odległość 1 km.

I tak w przypadku samochodu typu MAN- 2,44zł za 1 km oraz w przypadku samochodu MERCEDES -3,66zł za 1 km.

Zamawiający zaniechał obowiązku podania w umowie kwoty maksymalnego zobowiązania za przewiezione kruszywo, czym spowodował naruszenie art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z dn. 30 czerwca 2005 roku, który stanowi, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i wysokości ustalonych w ustawie budżetowej oraz w wysokości i terminach, wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność ponosi Z-ca Burmistrza Pan Krzysztof Krzystanek.

Dowody w sprawie stanowią załączniki:

Załącznik Nr 16 - Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dn. 11.01.2006r.

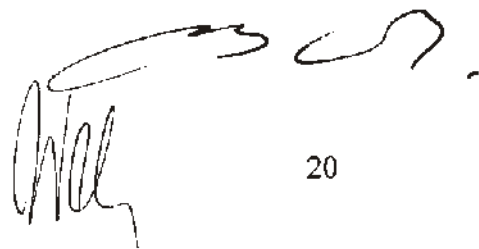
Załącznik Nr 17 - Zaproszenie do składania ofert cenowych w trybie zapytania o cenę z dn. 11.01.2006r

Załącznik Nr 18-Oferta cenowa z dn. 25.01.2006r „Transport ciężarowy – Handel”
Jesionek Stanisław

Załącznik Nr 19 - Oferta cenowa z dn. 25.01.2006r Zakładu Remontowo – Budowlanego
Michał Lipiński

Załącznik Nr 20 - Wycenienie punktów

Załącznik Nr 21 - Zawiadomienie z dnia 26.01.2006r o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Zakładu Remontowo – Budowlanego Michał Lipiński



Załącznik Nr 22 - Zawiadomienie z dn. 26.01.2006r o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Transport Ciężarowy – Handel Jesionek Stanisław

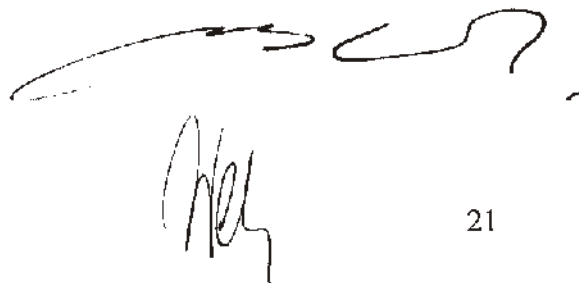
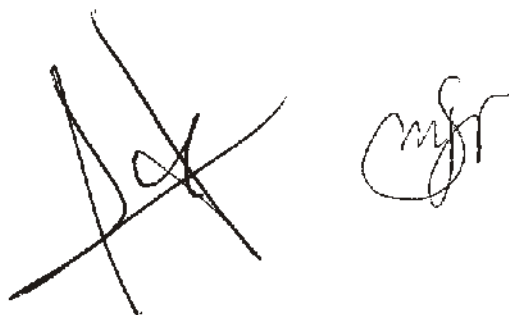
Załącznik Nr 23 - Umowa Nr 1/2006 z dn. 06.02.2006r

Załącznik Nr 24 - Faktury za transport.

Załącznik Nr 25 - Wyjaśnienie w sprawie „Transport materiałów kamiennych z dn. 09.03.2007r

Załącznik Nr 26 – Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczające, wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 Euro

Druk ZP-2- oznaczenie sprawy NK 1/2006



2. Wydatki majątkowe § 6050,6060

Plan i realizacja wydatków majątkowych w 2006 roku

Podstawa prawna dokonywania przez Miasto Sandomierz wydatków majątkowych:

Wysokość wydatków na rok 2006 została określona przez Radę Miasta Sandomierza uchwałą Nr XXXIII/306/2006 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sandomierza na rok 2006:

- w wysokości : 73.323.322,00zł

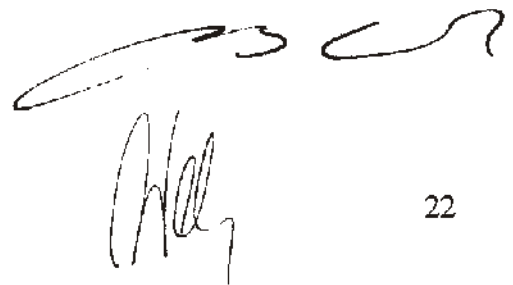
w tym:

-wydatki majątkowe : 22.987.479,00zł

Na podstawie ewidencji analitycznej, prowadzonej do konta pozabilansowego 992 „Planowane wydatki budżetu”, ustalono plan wydatków po zmianie wg stanu na 31 grudnia 2006 roku – 77.345.461,00zł. co oznacza że w ciągu roku plan wydatków budżetowych uległ zwiększeniu o kwotę 4.022.139,00zł

Układ wykonawczy budżetu Gminy na 2006r, określony został Zarządzeniem Burmistrza Miasta NR P 0151/2/2006 z dnia 14 lutego 2006 roku, w sprawie układu wykonawczego budżetu na rok 2006.

Układ wykonawczy został opracowany w szczególności, wynikającej z art.128 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U.z 2005r Nr 249, poz. 2104) , który stanowi, że Układ wykonawczy opracowuje się w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji dochodów i wydatków.



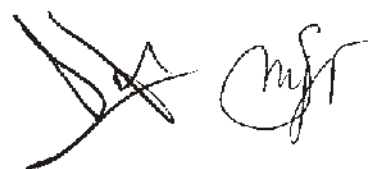
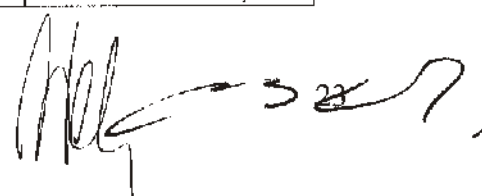
Uchwała budżetowa zawiera limit wydatków inwestycyjnych oraz zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich, zawartych między Radą Ministrów a samorządem województwa zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że uchwała budżetowa może określać oprócz limitów wydatków na okres roku budżetowego, limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, oraz zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich, zawartych między Radą Ministrów a samorządem województwa, ujmowane w wykazie stanowiącym załącznik do uchwały budżetowej.

Wykaz zadań inwestycyjnych z określeniem planowanej kwoty wydatków oraz wykonania za rok 2006 zamieszczono na formularzach T-1, które stanowią zał. Nr 27 do protokołu kontroli.

Ewidencję kosztów realizowanych inwestycji i ich źródeł finansowania, zamieszczono w formularzu T-2, który stanowi zał. Nr 28 do protokołu kontroli.

Struktura poniesionych wydatków na inwestycje w 2006r.

Lp	Nazwa zadania	Plan po zmianach	Wykonanie
1.	2.	3.	4.
I.Drogi			
Dz. 600 – „Transport i łączność”			
1.	Ul. Długa +boczna (jezdnia)	583 000,00 zł	513 606,96 zł
2.	Ul. Puławiaków (jezdnia)	150 000,00 zł	113 972,00 zł
3.	Ul. Prosta (jezdnia)	118 000,00 zł	109 451,90 zł
4.	Ul. Struga (ciąg pieszo -jezdny + kanalizacja sanit. I deszcz.)	320 000,00 zł	159 497,61 zł
5.	Ul.Portowa (jezdnia)	300 000,00 zł	291 133,00 zł
6.	Ul. Kochanowskiego-boczna (ciąg pieszo -jezdny)	140 000,00 zł	117 589,24 zł
7.	Ul.Lubelska (przy blokach 27 i 28)	220 000,00 zł	157 917,91 zł
8.	Ul. Zacisze (ciąg pieszo - jezdny)	100 000,00 zł	71 787,91 zł
9.	Ul. Koćmierzów	265 000,00 zł	233 991,00 zł
10.	Ul.Błonie (nawierzchnia i chodnik)	300 000,00 zł	275 350,58 zł
11.	Ul. POW projekt	56 000,00 zł	55 510,00 zł
12.	Ul. Pogodna z przepustem	320 000,00 zł	124 027,98 zł
13.	Ul. Sucha (jezdnia i chodniki)	250 000,00 zł	182 341,76 zł
14.	Ul. L.Czarnego-boczna	80 000,00 zł	40 604,37 zł
15.	Ul.Podmiejska i ciek wodny Błonie	435 000,00 zł	409 809,64 zł
16.	Ul. Przedmieście Zawichojskie	150 000,00 zł	128 995,02 zł
17.	ul. Westerplatte + Frankowskiego	540 000,00 zł	33 736,25 zł
18.	Ul. Dąbrowskiego (chodnik i oświetlenie)	160 000,00 zł	143 870,60 zł
19.	Ul. Lwowska-chodnik	150 000,00 zł	114 863,98 zł
20.	Modernizacja infrastruktury drogowej w	2 213 400,00 zł	2 212 417,00 zł

	Sandomierzu		
21.	Ul. Dobkiewiczza- boczna- projekt	30 000,00 zł	26 474,00 zł
22.	Ul. Trześniowska -boczna (Begerov) - projekt	34 000,00 zł	25 986,00 zł
23.	Ul. Powiśle - chodnik	50 000,00 zł	46 434,70 zł
24.	Ul. Morełowa (ciąg pieszo-jezdny)-zajęcie pasa drogowego	140 000,00 zł	78 097,91 zł
25.	Ul. Brzeskiego	50 000,00 zł	35 724,44 zł
26.	Ul. Holownicza	60 000,00 zł	53 835,36 zł
27.	Ul. 11- Listopada	45 200,00 zł	4 270,00 zł
28.	Ul. Ks.H.Sandomierskiego	550 000,00 zł	329 625,42 zł
29.	Ul. Kubieszewskiego	50 000,00 zł	- zł
30.	Ul. B CH	25 000,00 zł	24 582,09 zł
31.	Ul. Dobkiewiczza Pętla	267 000,00 zł	258 303,62 zł
	Ogółem dz 600	8 151 600,00 zł	6 373 808,25 zł

II. Kanalizacja sanitarna i deszczowa

Dz. 900 rozdz. 90095 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska „, rozdz.

„Pozostała działalność”

1.	Projekt kanalizacji sanitarnej w lewobrzeżnej cz. miasta (Mokoszyn, Kamień Plebański, Chwałki, Kwiatkowskiego, Mickiewicza, Ożarowska)	200 000,00 zł	79,78 zł
2.	Kanalizacja sanitarna w ul. Wojska Polskiego	134 000,00 zł	103 788,14 zł
3.	Sieć kanalizacji sanitarnej do budynku PKP	26 000,00 zł	24 175,44 zł
4.	Sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Wielowiejskiej i Zalesnej- uzupełnienie	12 000,00 zł	11 930,85 zł
5.	Kanalizacja sanitarna w ul. Ożarowskiej - Kwiatkowskiego	450 000,00 zł	423 376,40 zł
6.	Ul. Ogrodowa -kanalizacja deszczowa	200 000,00 zł	199 859,81 zł
7.	Ochrona i zabezpieczenie zespołu staromiejskiego	500 000,00 zł	20 215,40 zł
8.	Wzmocnienie zasobów dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego miasta Sandomierza	6 780 225,00 zł	6 406 825,60 zł
9.	Ul. Westerplatte + Frankowskiego - kredyt	820 000,00 zł	8 540,00 zł
10.	Rewitalizacja Bulwaru im. Józefa Piłsudskiego w Sandomierzu	53 500,00 zł	51 500,01 zł
	Razem Dz. 900 rozdz. 90095	9 175 725,00 zł	7 250 291,43 zł

III. Oświetlenie uliczne

Dz. 900 rozdz. 90015 - „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdz.

„Oświetlenie ulic , placów i dróg”.

1.	Ul. Zielna - II etap	30 000,00 zł	28 500,00 zł
2.	Ul. Długa	33 500,00 zł	33 280,00 zł
3.	Ul. Retmańska	20 000,00 zł	19 782,95 zł
4.	Ul. Zamiejska i Łąkowa	70 000,00 zł	47 997,95 zł
5.	Ul. Pogodna	59 192,00 zł	59 191,03 zł
6.	Ul. Miodowa	100 808,00 zł	100 184,62 zł
7.	Ul. II Pułku Piechoty Legionów	31 500,00 zł	30 846,18 zł
8.	Zasilanie pompowni ścieków ul.Ks. H.Sandomierskiego	15 000,00 zł	
	Razem Dz. 900 rozdz. 90015	360 000,00 zł	319 782,73 zł

IV. Zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu

Dz. 926, Rozdz. 92605 – ‘Kultura fizyczna i sport’ –rozdz. Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”

1.	Stadion	2 471 000,00 zł	495 098,00 zł
2.	Solary	749 000,00 zł	32 940,00 zł
	Razem Dz.926, rozdz. 92605	3 220 000,00 zł	528 038,00 zł

V. Pozostale :

1	E-świętokrzyskie	8 000,00 zł	7 973,00 zł
2	Zakupy inwestycyjne - administracja	100 000,00 zł	99 390,31 zł
	Razem Dz. 750 rozdz. 75023	108 000,00 zł	107 363,31 zł

1	Zakupy inwestycyjne - grunty gminne	445 000,00 zł	148 865,00 zł
	Razem Dz. 700 rozdz. 70005	445 000,00 zł	148 865,00 zł

1	Wydatki inwestycyjne - Zakład Utylizacji w Janczycach	77 755,00 zł	74 066,06 zł
	Razem Dz. 900 rozdz. 90002	77 755,00 zł	74 066,06 zł

1	Porozumienie Starostwo - KPPSP Sandomierz	40 000,00 zł	40 000,00 zł
	Razem Dz. 754 rozdz. 75411	40 000,00 zł	40 000,00 zł

1	Zakupy inwestycyjne - ZEAS	13 500,00 zł	13 224,80 zł
	Razem Dz. 801, Rozdz. 80114	13 500,00 zł	13 224,80 zł

1	Porozumienie Starostwo - SPZ ZOZ Sandomierz	1 500 000,00 zł	1 500 000,00 zł
	Razem Dz. 851, Rozdz. 85195	1 500 000,00 zł	1 500 000,00 zł

1	Porozumienie Starostwo - Modernizacja dróg	732 000,00 zł	652 958,20 zł
	Razem Dz. 600, Rozdz. 60014	732 000,00 zł	652 958,20 zł

1	Zakup autobusu dla PGKiM S-rz	291 000,00 zł	290 200,00 zł
	Razem Dz. 600, Rozdz. 60004	291 000,00 zł	290 200,00 zł

	Łącznie wydatki inwestycyjne	24 114 580,00 zł	17 298 597,78 zł
--	------------------------------	------------------	------------------

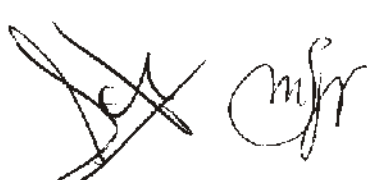
Ewidencja nakładów inwestycyjnych:

Ewidencja analityczna prowadzona do konta 080 – „środki trwałe w budowie, inwestycje” – umożliwia wyodrębnienie kosztów inwestycyjnych według poszczególnych obiektów w ramach poszczególnych inwestycji.

Ewidencja inwestycji umożliwia terminowe i prawidłowe sporządzenie sprawozdań.

W wyniku kontroli ustalono:

- do ewidencjonowania i rozliczania kosztów inwestycji zostało urządzone konto 080 – środki trwałe w budowie i inwestycje.




- do konta 080 prowadzona jest ewidencja analityczna, umożliwiającą wyodrębnienie kosztów inwestycyjnych wg poszczególnych etapów w ramach danych zadań.
- na stronie Wn konta 080 ujmowano poniesione koszty a na stronie Ma wartość uzyskanych efektów (rozliczone efekty).

Ponadto stwierdzono, że prowadzono ewidencję księgową do rozrachunków z tytułu inwestycji, dotacji z budżetu jednostki na realizację inwestycji, stanu zwiększeń oraz zmniejszeń funduszu jednostki w wyniku realizacji inwestycji oraz ewidencje środków trwałych.

W celu sprawdzenia prawidłowości przyjmowania do ewidencji konta 011 składników majątkowych, powstałych w wyniku zrealizowania inwestycji, zbadano poniższe dowody OT, dotyczące:

- Nr 19/U/06 z dn. 20.10.06

Ul. Błonie (nawierzchnia + chodnik) o wartości 275 350,58zł

-Modernizacja infrastruktury drogowej w Sandomierzu o wartości 2 212 417,00zł

-Nr 22/KS/06 z dn. 21.09.2006

Kanalizacja sanitarna w ul. Wojska Polskiego o wartości 103 788,14zł

-Nr 29/KS/06 z dn. 27.12.06

Kanalizacja sanitarna w ul. Ożarowskiej

- Nr 5/KD/06 z dn. 03.07.06

Ul. Ogrodowa – kanalizacja deszczowa o wartości 199 859,81 zł

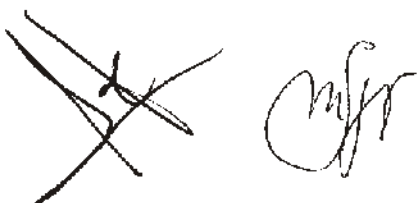
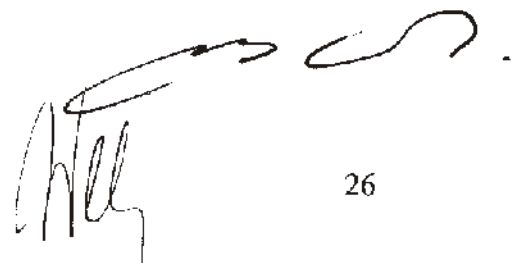
-ul. Miodowa – oświetlenie ulicy o wartości 100 184,62

- Nr 24/U/06 z dn. 01.09.06

Rozbudowa ul. Energetycznej w Sandomierzu

W wyniku kontroli wymienionych dokumentów – „Przyjęcie środków trwałych do ewidencji księgowej” ustalono, że :

1. Powstałe w wyniku zakończenia inwestycji i przekazane do użytkowania środki trwałe były przyjmowane do ewidencji majątkowej na podstawie dowodów OT.

2. Podstawą wystawienia dowodów OT był każdorazowo protokół odbioru końcowego inwestycji i rozliczenie rzeczowo – finansowe, uwzględniające wszystkie nakłady poniesione na wytworzenie danego środka trwałego.
3. Oryginał dowodu OT jest podstawą do przeksięgowania wartości środka trwałego z konta inwestycji 080, albo z konta rozrachunków z dostawcą w przypadku nabycia gotowego urządzenia na konto środków trwałych w odpowiedniej grupie rodzajowej konta 011 i pozostaje przy dowodzie księgowania.
4. Dokumenty OT zawierały dokładną i pełną nazwę środka trwałego, datę przekazania do użytkowania, dane charakterystyczne środka trwałego, miejsce użytkowania środka trwałego, wartość początkową, stawkę amortyzacyjną (umorzeniową). Do dowodu OT był dołączony protokół odbioru technicznego.

Dowody w sprawie stanowią następujące załączniki:

Załącznik Nr 27 - Wykaz zadań inwestycyjnych z określeniem planowanej kwoty wydatków formularz-T-1.

Załącznik Nr 28 - Ewidencja kosztów realizowanych inwestycji i ich źródła finansowania formularz-T-2.

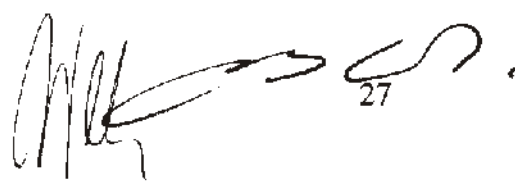
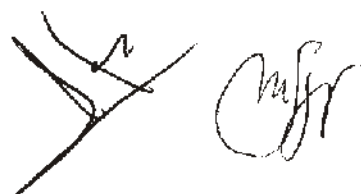
Załącznik Nr 29 - Zestawienie kosztów zadań z programu inwestycji wieloletnich.

Zadanie inwestycyjne: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Wojska Polskiego w Sandomierzu o wartości 103.768,62zł

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Wojska Polskiego w Sandomierzu”, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Szczegółowej kontroli poddano następujące dokumenty:

- wniosek w sprawie przygotowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Publicznego z dn. 21.04.2006r.

- Zarządzenie Burmistrza Miasta nr P.0152/47/06 z dn. 26.04.2006r w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dot. „Budowy sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Wojska Polskiego w Sandomierzu”. Skład Komisji Przetargowej powołanej na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych do oceny i wyboru ofert w składzie 6 osobowym.

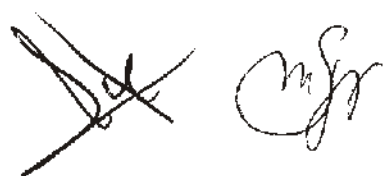


27

- ogłoszenie o przetargu nieograniczonym,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia,
- faktura nr 51/06 z 22 sierpnia 2006r na kwotę 103.768,62zł,
- protokół odbioru z dn. 21.08.06,
- rejestr ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego z dn. 15.05.2006r Nr ZP.341-35/2006,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia,
- ogłoszenie o wyniku przetargu nieograniczonego,
- umowa na roboty budowlane Nr 342/31/V/2006 z dn. 26.05.2006r zawarta, pomiędzy Gminą Sandomierz zawarta między „Zamawiającym” reprezentowanym przez Jerzego Borowskiego - Burmistrza Miasta a Firmą Budowlano – Instalacyjna „WODEX” ul. Różana 4, 27-530 Ożarów,
- decyzja o pozwoleniu na budowę z dn. 20.03.2006r, nr 52/06,
- projekt techniczny,
- inwentaryzacja powykonawcza,
- dziennik budowy nr 06/06/2006 wydany dn. 05.06.2006r,
- specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,
- Druk OT – „Przyjęcie środków trwałych” o wartości początkowej 122.661,61zł, i o Nr 22/KS/06,

Lp	Wyszczególnienie	Podstawa prawna	Tak lub Nie
1	2	3	4
A.	Przygotowanie stosownej dokumentacji do przeprowadzenia procedury przetargowej		
1	Opracował dokumentację techniczną zawierającą przedmiar robót		Tak
2	Opracował kosztorys inwestorski zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego	Rozporządzenie RM z dnia 8.05.2004 r. Nr 130, poz. 1389	Nie
3	Opracował specyfikacje istotnych warunków zamówienia i zawarł niej 22 opisy i informacje konieczne do opracowania oferty i zawarcia umowy ustawy	Art. 36 ust. 1-22	Nie
4	Opracował ogłoszenie o przetargu zawierające określone przepisami ustawy	art. 41	Nie
5	W ogłoszeniu o przetargu określił wysokość wnie sienia wadium. Wysokość wadium wyliczył na poziomie od 0,5% do 3% wartości przedmiotu zamówienia podanego w kosztorysie inwestorskim		Tak
6	Ustalił sposoby i formy wnoszenia wadium zgodnie z przepisami ustawy	art. 45	Tak

7	Ustalił okres związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy	Art. 55 ust. 1	Tak
8	Ustalił termin składania ofert nie krótszy niż określony w ustawie	art. 43	Tak
9	Czy dokumentem stanowiącym podstawę złożenia oferty jest SIWZ?	Art. 36 ust. 1	Tak
10	Czy SIWZ zawiera podstawowe informacje o zamawiającym – nazwę/firmę/oraz adres, a także informacje o trybie, w którym prowadzone jest postępowanie o zamówienie publiczne?	Art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2	Tak
11	Czy przedmiot zamówienia jest opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nieutrudniający uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 29	Tak
12	Czy przedmiot zamówienia jest opisany za pomocą cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane lub innych podstaw określonych w ustawie?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 30	Tak
13.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane – „klasyczne”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB?		Tak
14.	Czy, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane – „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 31 ust. 2	Nie dotyczy
15.	Czy opis przedmiotu zamówienia zawiera opisy poszczególnych części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych?	art. 36 ust. 1 pkt 4; art. 2 pkt 6; art. 83 ust. 2	Nie dotyczy
16.	Czy zamawiający określił maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć jeden wykonawca?	art. 83 ust. 3	Nie dotyczy
17.	Czy STWZ zawiera informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających?	art. 36 ust. 1 pkt 5; art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7	Nie dotyczy
18.	Czy SIWZ zawiera opis sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe, jeżeli zamawiający dopuszcza ich składanie?	art. 36 ust. 1 pkt 6; art. 2 pkt 7; art. 83 ust. 1	Nie dotyczy
19.	Czy zamawiający zażądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom?	art. 36 ust. 3	Tak
20.	Czy zamawiający określił w SIWZ, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom?	art. 36 ust. 4	Tak
21.	Czy określono termin wykonania zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 7	Tak
22.	Czy przed wszczęciem postępowania uzyskano zgodę Prezesa UZP na zawarcie umowy dłuższej niż 3 lata /5 lat*, o ile termin, o którym mowa w pkt 10 został określony na więcej niż 3 lata/ 5 lat*, a przedmiotem zamówienia są świadczenie okresowe lub ciągłe /* rachunku bankowego i bezpieczeństwa?	art. 36 ust. 1 pkt 7; art. 142 ust. 2 i 4	Nie dotyczy
23.	Czy opisano warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków?	art. 36 ust. 1 pkt 8	Tak
24.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 8; art. 7; art. 22 ust. 2	Tak
25.	Czy podano informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	art. 36 ust. 1 pkt 9	Tak
26.	Czy zażądane oświadczenia i dokumenty nie wykraczają poza	art. 36 ust. 1 pkt 9;	Tak




	zakres postawionych warunków? Czy są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania?	art. 25	
27.	Czy żądane oświadczenia i dokumenty odpowiadają przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia Prezesa RM w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...)?	Rozporządzenie Prezesa RM w spr. rozdz. dok. potwierdź, speł. warunków	Tak
28.	Czy podano informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz sposobie przekazywania oświadczeń i dokumentów? Czy podano adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, jeżeli zamawiający dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną?	art. 36 ust. 1 pkt 10	Tak
29.	Czy wskazano osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami?	art. 36 ust. 1 pkt 11	Tak
30.	Czy opisano sposób udzielania wyjaśnień dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 1 i 2	Tak
31.	Czy przesądzono o zwołaniu zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 3	Nie dotyczy
32.	Czy opisano wymagania dotyczące wadium? Czy żądana kwota wadium i wskazane formy są zgodne z przepisami? Czy podano precyzyjnie termin i sposób wniesienia wadium? Czy podano informacje na temat zwrotu wadium?	art. 36 ust. 1 pkt 12; art. 45 i art. 46	Tak
33.	Czy wskazano termin związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 36 ust. 1 pkt 13; art. 85	Tak
34.	Czy opisano sposób przygotowywania ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 14	Tak
35.	Czy wskazano miejsce i termin składania i otwarcie ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 15	Tak
36.	Czy wskazany termin składania ofert jest obliczony zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 43; art. 52; art. 59 ust. 3; art. 64 ust. 1	Tak
37.	Czy sporządzono opis sposobu obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy odpowiada opisowi obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy zawiera wszystkie pozycje objęte opisem przedmiotu zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 16	Tak
38.	Czy podano informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą?	art. 36 ust. 1 pkt 17	Tak
39.	Czy sporządzono opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz kryteriów podaniem znaczenia tych kryteriów?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
40.	Czy sporządzono opis sposobu oceny ofert w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
41.	Czy kryteria odnoszą się do przedmiotu zamówienia? /z zastrzeżeniem sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia będą usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 Pzp oraz których przedmiotem jest wybór koncesjonariusza art. 119 Pzp/	art. 91 ust. 3	Tak
42.	Czy określone w SIWZ kryteria oceny ofert odpowiadają w szczególności kryteriom wskazanym w ustawie Pzp oraz zostały sformułowane w sposób jasny i wyczerpujący?	art. 91 ust. 3	Tak
43.	Czy SIWZ zawiera informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego?	art. 36 ust. 1 pkt 19	Tak

44.	Czy opisano wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Czy wysokość i formy żadanego zabezpieczenia są zgodne z przepisami?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 147; art. 148; art. 150	Tak
45.	Czy ustalono zasady zmiany i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 149; art. 151	Tak
46.	Czy określono istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 21; dział IV	Tak
47.	Czy SIWZ zawiera pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 22; dział VI	Tak
48.	Czy treść SIWZ została zmodyfikowana na skutek pytań wykonawców lub z własnej inicjatywy zamawiającego?	art. 38 ust. 4	Nie
49.	Czy modyfikacja treści SIWZ nie dotyczyła kryteriów oceny ofert /za wyjątkiem trybu negocjacji z ogłoszeniem i negocjacji bez ogłoszenia/, a także warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania?	art. 38 ust. 5	Nie dotyczy
50.	Czy w związku z modyfikacją, o której mowa w pkt 40 został przedłużony termin składania ofert? Czy termin została przedłużony o czas wymagany przepisami?	art. 38 ust. 6 i 7	Nie dotyczy
51.	Przesyłał wykonawcom formularz specyfikacji istotnych warunków zamówienia /w ciągu 5 dni/.	art. 42 ust. 1	Tak
52.	Niezwłocznie odpowiedział na wszystkie pytania związane ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Rozpatrzył w ustawowym terminie protesty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przesłał jednocześnie wykonawcom, którzy pobrali specyfikacje istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródeł zapytania.	art. 38 ust. 1	Nie dotyczy
53.	Zwołał zebranie wszystkich wykonawców.		Nie dotyczy
54.	Doręczył protokół z zebrania wszystkim wykonawcom		Nie dotyczy
55.	Przedłużył termin składania ofert w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia zmian w specyfikacji.		Nie dotyczy
56.	W toku postępowania nie zmieniał warunków udziału wykonawców oraz sposobu oceny ich spełniania, jak również kryteriów oceny ofert.		Tak
	Działania zamawiającego w dniu otwarcia ofert i następnych		
57.	Otwarcia ofert dokonała komisja w składzie określonym przez kierownika zamawiającego i działającej w oparciu o zakres obowiązków określonych przez niego.	Regulamin pracy komisji przetargowej	Tak
58.	W oparciu o wiedzę, jacy oferenci wezmą udział w przetargu, zweryfikowane zostały osoby biorące udział w postępowaniu po stronie zamawiającego pod kątem wymagań ustawy.	art. 17 ust. 1	Tak
59.	Komisja sprawdziła spełnienie przez wykonawców warunków podmiotowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy PZP.	art. 22 ust. 1	Tak
60.	Komisja wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia tych wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganych warunków	art. 24 ust. 2 pkt 3	Tak
61.	Zamawiający żądał od wykonawców wyłączenia oświadczeń i dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady	art. 26 ust. 4	Tak

	Ministrów z dnia 07.04.2004 r. /Dz. U. Nr 71, poz. 645/.		
62.	Komisja sprawdziła czy oferenci wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie. Podała kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	art. 86 ust. 3	Tak
63.	Po otwarciu każdej z ofert osobom biorącym udział w przetargu podano nazwę, adres oferenta, cenę, termin wykonania zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności.		Tak
64.	Poprawił omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny stosownie do zaleceń podanych w ustawie.	art. 88	Nie dotyczy
65.	Wykluczył /odrzucił ofertę/ z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie spełniają wymogów stawianych przepisem ustawy. Zawiadomił równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert podając uzasadnienie faktyczne i prawne.	art. 24	Nie dotyczy
66.	Unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wystąpiły okoliczności zawarte w przepisie ustawy	art. 93 ust. 1	Nie dotyczy
67.	O unieważnieniu przetargu zawiadomił wszystkich oferentów z podaniem przyczyn i uzasadnienia faktycznego i prawnego.		Nie dotyczy
68.	Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zasady i kryteria określone w specyfikacji i niezmienione w trakcie analizy ofert.	art. 91 ust. 1	Tak
69.	Dokonał stosownych zapisów w protokole z postępowania o zamówienia publiczne sporządzonym na druku ZP-1 obowiązujący zgodnie z wymogiem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2006 roku.	art. 96 ust. 1	Tak
70.	Protokół podpisał kierownik jednostki organizacyjnej akceptując decyzję o wyborze oferty.		Tak
71.	Informacji o wyborze oferty dokonał zgodnie z przepisem ustawy.	art. 92	Tak
72.	Zawiadomił Prezesa Urzędu lub przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zgodnie z postanowieniami ustawy.	art. 95	Nie dotyczy
73.	Jeden z oferentów złożył protest lub organizacja zrzeszająca wykonawców.		Nie dotyczy
74.	Protest nie dotyczył: wyboru trybu postępowania odrzućenia wszystkich ofert.		Nie dotyczy
75.	Informacje o złożeniu protestu przesłał niezwłocznie wykonawcom, którzy złożyli oferty, wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego.		Nie dotyczy
76.	W rozstrzygnięciu protestu podał uzasadnienie przyczyn odrzucenia protestu oraz pouczenie o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.		Nie dotyczy
77.	W rozstrzygnięciu protestu uznała jego zasadność i powtórzył oprotestowaną czynność.		Nie dotyczy
78.	Pomimo wniesienia protestu przez wykonawcę zawarł umowę, gdyż: nie wniesiono odwołania, wniesiono odwołanie z dniem doręczenia postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, albo doręczono wyrok zespołu arbitrów,		Nie dotyczy

wniesiono odwołanie z dniem wydania wyroku lub postępowania kończącego postępowanie w sprawie przez sąd okręgowy, na wniosek zamawiającego prezes Urzędu w drodze decyzji administracyjnej wyraził zgodę na zawarcie umowy		
---	--	--

Kontrolę prawidłowej realizacji postanowień umownych przeprowadzono w oparciu o poniższy test Nr 2.

Umowa Nr 343/21/V/2006 z 26.05.2006r

Wartość umowy: 103.768,62zł

Okres realizacji do 29.09.2006 rok

Test Nr 2

Lp	Wyszczególnienie	Tak lub Nie
1	2	3
1.	Czy w imieniu Gminy umowę i sporządzone do niej aneksy podpisały osoby uprawnione zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym	Tak
2.	Czy pod umową i aneksami została złożona kontrasygnata głównego księgowego budżetu gminy?	Tak
3.	Czy zamawiający wypełnił swoje obowiązki wynikające z postanowień umowy oraz Prawa budowlanego i przekazał w terminie: dokumentację techniczną zawierającą komplet opracowań; pozwolenie na budowę i zawiadomienie władz budowlanych o rozpoczęciu robót; kompletny dziennik budowy; plac budowy uzbrojony w konieczne media: wodę, energię elektryczną. Czy fakt przekazania placu budowy został potwierdzony protokołem, o którym stanowi art. 652 Kodeksu Cywilnego.	Tak
		Tak
		Tak
		Tak
4.	Czy inspektor nadzoru został zobowiązany do kontroli wpisów do dziennika budowy w celu zapewnienia ich kompletności? Czy z nałożonych obowiązków wywiązał się.	Tak
5.	Czy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pozostał niezmieniony do końca realizacji zadania inwestycyjnego?	Nie badano
6.	Czy w przypadku umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym zmiana zakresu rzeczowego przedmiotu umowy była zgodna z przepisami art. 632 Kodeksu Cywilnego ustawy o zamówieniach publicznych. Czy sporządzony został aneks.	Nie badano
7.	Czy w przypadku wystąpienia robót dodatkowych lub zamiennych zmiana zakresu rzeczowego umowy została przeprowadzona: na podstawie aneksu podpisanego przez strony umowy, z zachowaniem warunków określonych w przepisie art. 144 ust. 1	Nie dotyczy
8.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia dodatkowego zostały zachowane warunki określone w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 odnośnie 20% wartości uprzedniego zamówienia: zamówienia dodatkowego nie można oddzielić od podstawowego, konieczności wykonania nie można było przewidzieć.	Nie dotyczy
9.	Czy w przypadku inwestycji wieloletniej:	Nie dotyczy

	zakres rzeczowy robót do realizacji w poszczególnych latach został określony w harmonogramie rzeczowo – finansowym; zakres robót w poszczególnych latach strony postanowiły uzgodnić po uchwaleniu budżetu gminy i uzgodnienia wprowadzić do umowy w drodze aneksu; w aneksie strony ustaliły wartość kosztorysową zadania inwestycyjnego stosując obiektywne wskaźniki waloryzacji.	
10.	Czy w rozliczeniach finansowych prawidłowo dokumentowano wykonany zakres rzeczowy tj. czy w protokołach odbiorów częściowych i protokole odbioru końcowego ilość wykonanych robót określono za pomocą jednostek naturalnych /art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości/?	Tak
11.	Czy wizja lokalna na budowie potwierdziła, że przedmiot umowy został zrealizowany zgodnie z projektem technicznym a wybrany do kontroli zakres rzeczowy zgodnie z obmiarem kosztorysu ofertowego.	Nie
12.	Czy w chwili podpisywania umowy wartość przedmiotu umowy była zgodna z ceną oferty wybranej na przetargu.	Tak
13.	Czy wartość przedmiotu umowy została utrzymana do końca realizacji inwestycji?	Nie badano
14.	Czy w przypadku umowy ryczałtowej kompleksowej zmiana wartości przedmiotu umowy była zgodna z przepisami art 632 Kodeksu Cywilnego lub art. 144 Prawo zamówień publicznych. Czy sporządzony został aneks.	Nie badano
15.	Czy rozliczenia finansowe za wykonane częściowo roboty były dokonywane w terminach i na warunkach określonych w umowie?	Nie badano
16.	Czy zapłata za wykonane roboty była dokonywana na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym i rachunkowym przez osoby do tego upoważnione?	Nie badano
17.	Czy zobowiązania wynikające ze złożonych przez wykonawców faktur były regulowane w terminach?	Nie badano
18.	Czy wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zasady i formy jej wnoszenia określone w umowie były zgodne publicznymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.	Nie badano
19.	Czy zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wyegzekwowane w wysokości i terminach zgodnych z postanowieniami umowy?	Tak
20.	Czy wykonawca zgłosił zakończenie robót w umówionym terminie.	Tak
21.	Czy odbiór inwestycji nastąpił w wynikającym z umowy terminie?	Tak
22.	Czy w przypadku gdy wykonawca popadł w zwłokę w terminowym zakończeniu robót zamawiający naliczył kary umowne.	Nie badano
23.	Czy w przypadku zmiany terminu zakończenia robót: został sporządzony aneks z uzasadnieniem przyczyn? zachowany został warunek określony w przepisie art. 144 ust. 1?	Nie dotyczy
24.	Czy w trakcie wykonywania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej /uzbrojenie terenu/ była wykonywana na bieżąco inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza i czy była brana pod uwagę przy rozliczaniu końcowym wykonawcy.	Nie badano
25.	Czy w przypadku wykonywania robót z materiałów zamawiającego wykonawca rozliczony był: na bieżąco (jednocześnie z przedkładanymi rozliczeniami za robocizną), prawidłowo tj. wg obowiązujących nakładów rzeczowych KNR?	Nie dotyczy
26.	Czy w przypadku wykonywania części robót przez ludność lub grupę pracowników tzw. robót interwencyjnych wynagrodzenie dla wykonawcy zostało pomniejszone?	Nie dotyczy
27.	Czy usterki niedoróbki i roboty dodatkowe wykazane w protokole odbioru	Nie badano

	końcowego zostały w rzeczywistości wykonane i protokołarnie odebrane w uzgodnionym terminie.	
28.	Czy sporządzone zostało rozliczenie końcowe zadania inwestycyjnego.	Tak

W wyniku przeprowadzonego testu, stwierdzono że przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych były generalnie przestrzegane. Stwierdzono nieliczne odstępstwa od przestrzegania zasad postępowania przewidzianych przedmiotową ustawą.

Stwierdzone uchybienia:

1. Zamawiający opracował ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, w którym podał, że przedmiotem zamówienia publicznego jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Wojska Polskiego w Sandomierzu. Zamawiający nie dopełnił obowiązku podania zakresu rzeczowego robót poprzez wskazanie długości sieci do wykonania, czym spowodował naruszenie art. 41 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.Nr 19 poz.177) zgodnie, z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera, co najmniej opis przedmiotu zamówienia oraz wielkość lub zakres zamówienia.

Odpowiedzialność za powyższa nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego, który przedłożył wniosek o wszczęcie postępowania.

Dowody w sprawie stanowią:

Załącz. Nr 30 – Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej ul. Wojska Polskiego w Sandomierzu”.

2. Zamawiający opracował kosztorys inwestorski oraz dokumentację techniczną, w których żądał aby do budowy kanalizacji zastosowano rury PVC –USDR 41 SN4 typu średniego klasy N dn 200 mm firmy Wavin oraz studzienki kanalizacyjne systemowe „VAWIN” o średnicy 315 mm – zamknięcie rurą teleskopową i włazami D/400
Zamawiający dopuścił możliwość zastosowania materiałów równoważnych.

3. Firma Budowlano – Instalacyjna „WODEX” z siedzibą w Ożarowie nie skorzystała z propozycji zastosowania materiałów równoważnych i złożyła ofertę, w której zobowiązała się wykonać sieć kanalizacyjną z rur PCV łączonych na wcisk oraz studzienek

kanalizacyjnych o śr. 315-425mm. firmy VAWIN. Tym samym wykonawca nie musiał przedkładać dokumentów, potwierdzających równowartość materiałów. Była to jedyna oferta zgłoszona na przetargu.

Z uwagi na powyższe oferta wykonawcy została uznana jako zgodna z treścią SIWZ i nie została odrzucona a tym samym przetarg się odbył, mimo, że była to jedyna oferta na przetargu.

4. Firma „WODEX” jako wykonawca sieci kanalizacyjnej w ul. Wojska Polskiego zabudował studnie rewizyjne, tworzywowe Ø 315 firmy „UPONAL” zamiast firmy „VAWIN”, które to były przewidziane w projekcie technicznym i policzone przez wykonawcę w kosztorysie ofertowym.

Na okoliczność wprowadzenia zmian do projektu technicznego i do umowy nie został sporządzony protokół konieczności, ani też o zmianie tego materiału nie zasygnalizowano w dzienniku budowy. Tym samym realizacja zamówienia publicznego przebiegała niezgodnie z zawartą umową i SIWZ, jak również projektem technicznym, zatwierdzonym przez Starostę pozwoleniem na budowę Nr. AB VI Sz 7351/1a/52/06 z dnia 20.03.2006r.

Wykonawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych, gdyż obiekt - sieć kanalizacyjna - jaką wybudował nie była identycznie taka sama, jaką przewidywała SIWZ i projekt techniczny oraz kosztorys ofertowy. Na okoliczność wprowadzonych zmian materiałowych na budowie, nie został podpisany aneks do umowy ze zgodą Zamawiającego na zabudowanie innych niż podanych w ofercie.

Zaniechanie obowiązku zawarcia pisemnego aneksu do umowy w związku z zaistniałą zmianą materiałów do budowy sieci kanalizacyjnej świadczy o naruszeniu:

- § 12 pkt 1 zawartej z wykonawcą umowy, dopuszczającej zmianę jej postanowień wyłącznie za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności.

- art. 139 ust.1 ustawy Prawa zamówień publicznych w związku z art.77 k.c., nakładającej obowiązek zachowania formy pisemnej w przypadku uzupełnienia, zmiany bądź rozwiązania umowy, która była zawarta na piśmie.

Zmiana materiałów była korzystna dla Wykonawcy, gdyż materiały wbudowane były tańsze niż te, które obejmował projekt.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli:

Załącznik Nr 31-Kosztorys Inwestorski.

Załącznik Nr 32-Przedmiar Robót.

Załącznik Nr 33- Kosztorys ofertowy wykonawcy.

Załącznik Nr 34- Umowa zawarta z wykonawcą.

Załącznik Nr 35- Protokół odbioru robót.

Załącznik Nr 36- Dziennik Budowy.

Załącznik Nr 37 -Materiały dotyczące studzienek kanalizacyjnych firmy Wavin i Uponal –
Internet.

Zadanie inwestycyjne: *Remont ulicy Portowej i Koćmierzów w Sandomierzu o wartości zamówienia 655.994zł.*

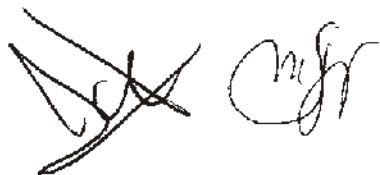
Przedmiotem zamówienia publicznego był remont ulicy Portowej i Koćmierzów w Sandomierzu.

Kontrolą objęto:

- całość dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego w tym ogłoszenie o przetargu opublikowane BZP Nr 18
- umowę zawartą z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych „DROKAM-PIASECZNO”- Łoniów, reprezentowanym przez Mariana Wojtasa, z dn. 10.04.2006r.
- dokumentację i ewidencję księgową
- dokumentację techniczną
- inwentaryzację powykonawczą
- protokół odbioru końcowego z dn. 29.05.2006r

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zamawiający opracował i opublikował ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, w którym podał, że przedmiotem zamówienia publicznego jest remont ulicy Portowej i ul. Kocierzów w Sandomierzu – remont nawierzchni asfaltowej. Zamawiający nie dopełnił obowiązku podania zakresu rzeczowego robót poprzez wskazanie długości odcinka ulicy, przeznaczonego do remontu, a także nie zawarł opisu dotyczącego warunków udziału w postępowaniu wykonawców oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, co stanowiło naruszenie art. 41 pkt 3 oraz pkt 7 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.Nr 164 poz. 1163), zgodnie, z którym



ogłoszenie o zamówieniu zawiera, co najmniej opis przedmiotu zamówienia oraz wielkość lub zakres zamówienia.

Podanie w ogłoszeniu, że informacje potrzebne wykonawcy zostały zawarte w SIWZ nie stanowią wypełnienia obowiązku podawania kompletu informacji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego, który podpisał wniosek o wszczęcie postępowania.

Zamawiający opracował kosztorys inwestorski z ceną netto 981.067,99zł, w którym nie udokumentował źródła skąd pochodzą ceny nakładów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, a tym samym nie udokumentował, że ceny pochodzą z wcześniej zawartych umów, co narusza § 3 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym, który mówi że przy ustalaniu cen jednostkowych robót należy stosować w kolejności:

- 1) ceny jednostkowe robót określone na podstawie danych rynkowych, w tym danych z zawartych wcześniej umów lub powszechnie stosowanych, aktualnych publikacji
- 2) kalkulacje szczegółowe

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli:

Załącznik Nr 38 Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym opublikowane w BZP Nr 18

Załącznik Nr 39 Umowa na roboty budowlane

Zadanie inwestycyjne: „Remont stropów i schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej w Sandomierzu” o wartości zamówienia poniżej 60 tys. Euro.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont stropów i schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej” w Sandomierzu, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Szczegółowej kontroli poddano następujące dokumenty:

- całość dokumentacji związanej z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego,

- dokumentację i ewidencje księgową,
- umowę na roboty budowlane Nr 342/35/VI/2006 z dn. 05.06.2006r, zawartą pomiędzy Gminą Sandomierz o statusie miejskim, zwaną Zamawiającym, reprezentowaną przez Jerzego Borowskiego – Burmistrza Miasta a Zakładem Remontowo – Budowlanym – Michał Lipiński o wartości 191.557,18zł
- dokumentację techniczną,
- inwentaryzację powykonawczą,

W toku kontroli powyższej dokumentacji dokonano następujących ustaleń:

1. Zamawiający opracował ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, w którym podał że przedmiotem zamówienia jest remont stropów i schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej w Sandomierzu.

Zamawiającynie dopełnił obowiązku podania, że część robót będzie polegała na przebudowie wyjścia na ostatni poziom z zadaszeniem i oszkleniem konstrukcji Bramy a więc dokładnego określenia przedmiotu zamówienia oraz zakresu prac remontowych, czym spowodował naruszenie art. 41 pkt 3 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z którym o ogłoszeniu o zamówieniu, zawiera co najmniej opis przedmiotu zamówienia oraz wielkość lub zakres zamówienia. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Techniczno –Inwestycyjnego

Dowód w sprawie stanowią:

Zał. Nr 40 – Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na „Remont stropów i schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej w Sandomierzu”.

2. Do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przystąpiło dwóch oferentów. W przetargu nieograniczonym który odbył się 17.05.2006 roku, wybrany został Zakład Remontowo – Budowlany - właściciel Michał Lipiński, Sandomierz, ul. Okrzei 6, który zaproponował najniższą cenę 191.557,18zł.

3. Kontrola dokumentacji związanej z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, jak również kontrola dokumentacji technicznej, wykazała, że ta sama osoba opracowywała dla zamawiającego przedmiar robót jak również kosztorys inwestorski oraz ta sama osoba pracowała jako kierownik budowy w firmie, która złożyła ofertę na wykonanie robót budowlanych.

Przedmiotowa firma załączyła do oferty oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu z przetargu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.1, co w świetle dokonanych wyżej ustaleń wskazuje, że oświadczenie to było niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż zaistniały okoliczności występowania wykonawcy po stronie Zamawiającego a mianowicie w celu opracowania projektu i kosztorysu inwestorskiego

Oświadczenie wykonawcy, podpisane w imieniu Zakładu Remontowo Budowlanego 16.05.2006r o nie podleganiu wykluczeniu kontrola uznała za niezgodne z wymaganiami ustawy Prawo zamówień publicznych. W zaistniałej sytuacji stwierdzono, że Komisja przetargowa nie dopełniła obowiązku wykluczenia wykonawcy, który nie złożył wiarygodnego oświadczenia stosownie do wymagań zawartych w art.24 ust.2 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

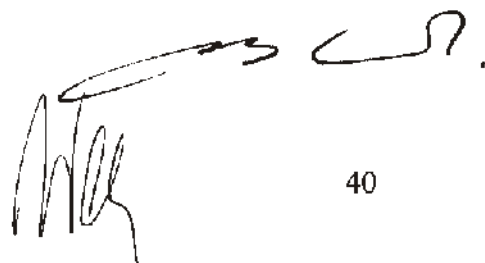
Wiarygodność oświadczenia była możliwa do sprawdzenia przez Komisję przetargową, gdyż dysponowała stosownymi dokumentami wskazującymi na udział wykonawcy w pracach przygotowawczych do udzielenia zamówienia na roboty budowlane.

Tym samym Komisja przetargowa nie dopełniła obowiązku wynikającego z dyspozycji art.89 ust. 1 pkt 5 Pzp, zgodnie, z którymi Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub niezaproszonego do składania ofert.

Odpowiedzialność ponosi Z-ca Burmistrza Miasta Krzysztof Krzystanek – Przewodniczący Komisji Przetargowej.

W konsekwencji tak prowadzonego postępowania został również naruszony art. 7 ust. 3 prawa zamówień publicznych, gdyż zamówienie zostało udzielone wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy.

Wybór tegoż oferenta z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych art. 17 ust. 5 ustawy z dn. 17.12.2004r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.z 2005r nr 14, poz 114), ponieważ Zamawiający nie wyłączył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego osobie podlegającej wyłączeniu z takiego postępowania na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych.



W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, zwrócono się o wyjaśnienia do Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego. W przedłożonym wyjaśnieniu Naczelnik wydziału oświadczył: „ Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 pzp z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy wykonywali czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności. Wykonawca – Zakład Remontowo – Budowlany Michał Lipiński z Sandomierza złożył oświadczenie z art. 24 ust. 1 i 2 pzp, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania. To wykonawca jest odpowiedzialny za prawdziwości tego oświadczenia. Komisja przetargowa w chwili rozpoznania oferty nie ma podstaw do uprzedniego kwestionowania prawdziwości każdego oświadczenia składanego przez wykonawców, ustawodawca przeniósł na nich ryzyko poniesienie odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia.

W niniejszej sprawie wykonawca wpisał do wykazu kadr stanowiących załącznik nr 8 do oferty nazwisko przyszłego kierownika budowy jako prepozycję. W rzeczywistości jednak osoba ta nie pełniła funkcji kierownika budowy przy realizacji zamówienia publicznego, objętego kontrolą, a nadto nie ma dowodu na to, że osoba ta brała udział w przygotowaniu oferty. Jest to wyłącznie domniemanie.

Tym samym Zamawiający nie ma podstaw do odrzucenia oferty Zakładu Remontowo – Budowlanego Michał Lipiński z Sandomierza i nie naruszył dyspozycji art. 89 ust.1. pkt. 5 pzp”.

Przedłożone wyjaśnienie nie zostało uwzględnione przez kontrolujących. Teza, że wykonawca jest odpowiedzialny za prawdziwość tego oświadczenia jest słuszna, lecz to nie zwalnia Komisję przetargową od obowiązku sprawdzenia wiarygodności przedkładanych oświadczeń. W rozpatrywanym przypadku Komisja przetargowa dysponowała kosztorysem inwestorski oraz ofertą opracowanymi przez pracownika Zakładu Remontowo – Budowlanego i już z tej tylko przyczyny wykonawca winien być wykluczony stosownie do art. 24 ust.1 i ust. 2 prawa zamówień publicznych. Informacja zawarta w wyjaśnieniu, że osoba podana w wykazie nie pełniła później funkcji kierownika budowy nie była na tym etapie prowadzonego postępowania przydatna, gdyż dokonywana przez Komisję przetargową ocena bazowała jedynie na załączonych do oferty dokumentach.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Z-ca Burmistrza Pan Krzysztof Krzysztanek

Dowody w sprawie stanowią:

Załącznik Nr 41 – Umowa na roboty budowlane Nr 342/35/VI/2006

Załącznik Nr 42 – Wyciąg z przedmiaru robót na „Remont stropów i schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej w Sandomierzu”

Załącznik Nr 43 – Kosztorys Inwestorski

Załącznik Nr 44 – Wyciąg projektu konstrukcyjnego.

Załącznik Nr 45 – Wyciąg z oferty – Wykaz kadry niezbędnej do realizacji zamówienia.

Załącznik Nr 46 – Wyciąg z oferty – Oświadczenie z art. 24 ust 1 i 2 ustawy-Prawa Zamówień Publicznych.

Załącznik Nr 46/1 – Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Techniczno Inwestycyjnego w sprawie nieprawidłowości, dotyczących Bramy Opatowskiej w Sandomierzu.

4. W dniu 18.09.2006 roku Komisja, powołana przez Burmistrza do odbioru wykonanych robót budowlanych spisała protokół odbioru końcowego robót w którym jedynie określiła rodzaj dokumentów przekazanych przez wykonawcę.

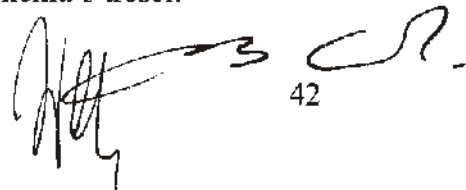
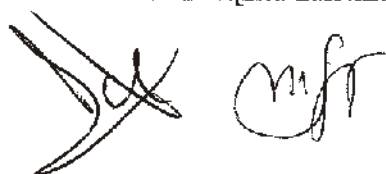
Z treści protokołu wynika, że Komisja powołana do odbioru robót nie dopełniła obowiązku udokumentowania w protokole ilości robót faktycznie wykonanych i odebranych od wykonawcy. Tym samym protokół nie spełnia wymagań dokumentu na podstawie, którego ustalona jest treść operacji gospodarczej, będącej następnie podstawą do wprowadzenia jej do ewidencji księgowej.

Przedmiotowy protokół bez określonego opisu operacji gospodarczej został uznany przez wykonawcę za podstawę do wystawienia faktury Nr 6/09/2006 z dn. 18.09.2006 r i zgodnie z którą Miasto wypłaciło kwotę 191.557,18zł.

Na odwrocie faktury stwierdzono uwagę, że faktura dotyczy realizacji umowy nr 342/35/VI/06 z dnia 05.06.2006r oraz dwie różne dekrety kosztów:

- Jedna dotyczyła zapisu dokonanego przez Naczelnika Wydziału w dn. 16.10.2006r zgodnie, z którym poniesione koszty wyszczególnione w fakturze należy ująć w wydatkach Dział 900 Rozdz. 900095 §6050 (OT Nr 8/06 z dnia 29.09.2006r na kwotę 213.626,18 zł równa wartości początkowej środka trwałego). Druk OT podpisał Skarbnik. Druga dotyczyła dekrety dokonanej przez Skarbnika Gminy o treści: dział 600, rozdział 6005, §4270 zgodnie, z którą wprowadzona została do ewidencji księgowej kwota 191.557.18zł.

W związku zaistniałymi rozbieżnościami kontrola uzyskała wyjaśnienia o treści:


42

Naczelnik Wydziału Inwestycji:

„Remont schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej w Sandomierzu” został zakwalifikowany przeze mnie do Działu 900 Rozdział, 90095 o czym świadczy podpis na fakturze. Kwalifikacja ta jest zgodna załączonym do uchwały budżetowej wykazu zadań Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego.

Skarbnik Miasta:

„Wydatki budżetowe w kwocie 191.557.18zł zostały zaklasyfikowane do Działu 900 Rozdział 9005 §4270 zgodnie opisem na odwrocie faktury oraz zgodnie z treścią faktury z dn. 18.09.2006r. tj. „Remont stropów i schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej s Sandomierzu”

Przedstawione powyżej rozbieżności w dekretacji poniesionych wydatków, świadczą o naruszeniu art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie, z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, tj zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują. W rozpatrywanym przypadku roboty budowlane miały charakter remontu a nie ulepszeniu środka trwałego. Zaliczenie wydatków majątkowych było nieprawidłowością.

Brak zaś w protokole odbioru końcowego i fakturze ilości robót wykonanych i odebranych świadczy o naruszeniu art. 21. ust. 3 ustawy o rachunkowości zgodnie, z którymi dowód księgowy winien zawierać co najmniej opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych.

Odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego oraz Skarbnik Miasta.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wymienionym wyżej udzielono instruktażu.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 47 - Protokół Odbioru Końcowego

Załącznik Nr 48 - Protokół wydatków na 2006r – Wydział Techniczno - Inwestycyjny

Załącznik Nr 49 - Druk OT

Załącznik Nr 50 – Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego oraz Skarbnika.

Załącznik Nr 51 - Faktura Nr 6/09/2006

Zadanie inwestycyjne: „Rewitalizacja Bulwaru im. Józefa Piłsudskiego w Sandomierzu”- I etap – Opracowanie dokumentacji projektowej , okres realizacji- wrzesień 2005r.- lipiec 2006 roku ,wartość opracowania 192.760,- zł

Szczegółowej kontroli poddano następujące dokumenty:

- całość dokumentacji związanej z przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowania w trybie zamówienia przetargu nieograniczonego.
- całość dokumentacji związanej z przygotowaniem przeprowadzenia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki.
- dokumentacje techniczna.
- protokół zdawczo-odbiorczy z dn.31.07.2006
- dokumentację i ewidencje księgowa.

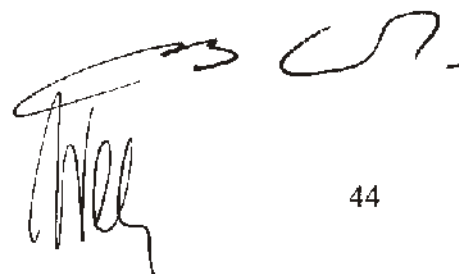
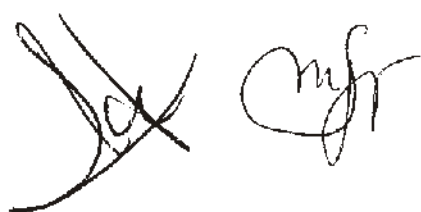
- umowę Nr 342/35/9/2005, zawartą między Zamawiającym a Zakładem Konstrukcji Budowlanych MOST – DROG – BUD, wybranym w trybie zapytania o cenę dnia 05.04.2005 roku, na wykonanie prac projektowych, zawartą w dn. 06.09.2005 roku na wykonanie i przygotowanie dokumentów wyjściowych do projektowania oraz opracowanie projektów budowlano-wykonawczych zadania pn. „Rewitalizacje Bulwaru im. Józefa Piłsudskiego w Sandomierzu”.

W toku realizacji przedmiotowego zamówienia zostały zawarte poniższe aneksy:

- aneks Nr 1 z dn. 12.12.2005r. w sprawie zmiany terminu zakończenia prac projektowych, termin przesunięto z dn. 12.12.2005 na 31.12.2005r.

-aneks Nr 2 z dn. 02.01.2006r, dotyczący przesunięcia terminu z dn. 31.12.2005 na dzień 31.03.2006r.

-aneks Nr 3 z dn. 22.03.2006r. dotyczący zwiększenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy / zał. 2c oraz zał. 2 e do zawartej umowy/ oraz zmiany terminu zakończenia robót z 31.03.2006r na 31.07.2006r



- aneksu Nr 4 z dnia 27.06.2006 roku zwiększenia wynagrodzenia umownego z kwoty 192.760, 00 zł do kwoty 213.500,00 zł

W toku kontroli w/w dokumentów dokonano poniższych ustaleń:

1. Ustalenia wstępne:

Zamawiający w celu dokonania wyboru jednostki projektowej przeprowadził w latach 2004 2005 cztery postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem procedury uproszczonej, to jest bez publikacji ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych .

- a) w dniu 5 lipca 2004r przetarg unieważniono, gdyż nie wpłynęła żadna oferta
- b) w dniu 3 sierpnia 2004r, przetarg unieważniono gdyż wpłynęła jedna oferta złożona przez Zakład MOST-DROG-BUD , która została odrzucona , ponieważ nie spełniała wymogów SIWZ
- c) w dniu 10 listopada 2004r wpłynęła jedna oferta złożona przez tego samego wykonawcę, co poprzednio lecz zaoferowana przez niego cena była wyższa od kwoty, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia
- d) w dniu 2 lutego 2005 roku – wpłynęły cztery oferty lecz zaoferowane ceny były wyższe od kwoty jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia.

Wszystkie w/w przetargi zostały unieważnione na podstawie art.93 ust 1 pkt 1 oraz pkt 4 prawa zamówień publicznych, dla ostatnich dwóch przetargów.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający uznał, że spełniona została przesłanka podana w art. 67 ust1 pkt 4 prawa zamówień publicznych, która zezwalała mu zaprosić do negocjacji wybranego przez siebie wykonawcę. W ramach tej procedury przeprowadzono negocjacje z Zakładem MOST-DROG-BUD i zawarto umowę na realizację dokumentacji projektowej w terminie do 12.12.2005 roku.

2. Kontrola legalności zmiany terminu umowy dokonana Aneksem Nr1 i Aneksem Nr2.

Gmina Sandomierz zawarła dn. 6.09.2005 roku umowę Nr 342?35?9?2005 z Zakładem MOST – DROG – BUD, na mocy której jednostka projektowa zobowiązała się w terminie do 12.12.2005 roku przekazać kompletną dokumentację projektową. Za niedotrzymanie tego terminu jednostka projektowa zobowiązała się zapłacić kary.

Kontrola stwierdziła, że jednostka projektowa popadła w zwłokę w przekazaniu dokumentacji w terminie umownym, co doprowadziło ją do wystąpienia z Aneksiem o przesunięcie terminu umowy. Gmina nie żądając od jednostki projektowej rozliczenia z czasu przewidzianego umową na te prace, usprawiedliwiła nie podając motywów występującego opóźnienia i akceptowała propozycję projektanta.

W uzasadnieniu jakie zostało podane w Aneksie, wskazano na budynek Klubu Wodnego LOK, istniejącego na terenie projektowanego Bulwaru i zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy ,z 2004r , przewidzianego do adaptacji dla nowo projektowanych potrzeb.

Kontrola ustaliła, że stan techniczny budynku był zły i nie nadawał się wbrew temu co sugerowała przedmiotowa decyzja do adaptacji, co wiązało się automatycznie z koniecznością wydania nowej decyzji o warunkach zabudowy, uwzględniającej jego wyburzenie i wybudowanie nowego obiektu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wprowadził do umowy po stronie zobowiązań projektanta potrzebę wykonania ekspertyzy stanu technicznego budynku a następnie koncepcji nowego obiektu mając na uwadze to, że dokumenty te będą konieczne dla wydania nowej decyzji o warunkach zabudowy..

Kontrola badała czy stan techniczny budynku Klubu Wodnego LOK był znany Zamawiającemu przed przystąpieniem jego do procedury związanej z udzieleniem zamówienia publicznego.

Katastrofalny stan techniczny budynku Klubu Wodnego był taki, że było widocznym gołym okiem, iż nie nadaje się on do adaptacji, czego dowodem jest opinia projektanta zawarta w sporządzonym raporcie.

W tej sytuacji kontrola przyjęła, że zapis w umowie, zobowiązujący projektanta do wykonania ekspertyzy stanu technicznego budynku pod kątem jego adaptacji, a następnie koncepcji nowego obiektu w celu dokonania zmiany decyzji o warunkach zabudowy, jest dowodem na to, że nie zaszły żadne okoliczności, które spowodowałyby, aby przyjęty w umowie tok prac projektowych, dotyczący tego budynku musiał ulec zmianie w wyniku podpisania Aneksów Nr 1 i Nr 2.



W celu bliższego określenia jakie zapisy umowne kontrola wzięła pod uwagę formułując wyżej podaną tezę przytoczono poniżej dosłowny zapis umowy Nr 342/35/9/2005, zawarty w § 1 pkt 2 ppkt 4 o treści:

„ przedmiotem zamówienia jest przygotowanie dokumentów wyjściowych do projektowania, uzyskanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu oraz opracowanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji budowlano – wykonawczej do uzyskania pozwolenia na budowę, zgodnie z wyszczególnieniem zakresu w załączniku nr 1 do umowy oraz SIWZ – stanowiących integralną część niniejszej umowy. Zakres opracowania obejmuje w szczególności:

4) opracowanie i uzgodnienie wstępnej koncepcji rozwiązań projektowych oraz uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu”.

Przytoczone zapisy umowy nie pozostawiają żadnej wątpliwości, co do zobowiązań, jakie przyjęła na siebie jednostka projektowa. w celu wykonania kompletnego projektu.

Zobowiązania te nie zmieniły się i były nadal aktualne w chwili, gdy były podpisywane Aneksy Nr 1 i Nr 2. W przedmiotowych aneksach nie wskazano na konieczność ponoszenia przez jednostkę projektową jakichkolwiek dodatkowych świadczeń poza tymi, które zawierała umowa.

Kontrola uznała zapis w aneksie, który stanowił, że zmiana terminu zakończenia prac projektowych wynika ze zmiany zakresu dokumentacji projektowej i związaną z tym zmianą decyzji o warunkach zabudowy za nierzetelny gdyż był sprzeczny w stosunku do warunków zawartej umowy i niewystarczający dla usprawiedliwienia tak znacznego opóźnienia. *Zmiana, o której stanowił aneks polegająca na odstąpieniu od adaptacji istniejącego budynku na rzecz budowy nowego budynku z przeznaczeniem na stanicę wodną / dot. Pkt 2h zał Nr 2 do umowy/należała do istotnych warunków zawartej umowy o prace projektowe mimo iż brak było szczegółowych danych (§ 1 pkt 2 ppkt 4 umowy)*

Trudno przypuścić aby podpisujący aneks nie wiedzieli o tej okoliczności

Kontrola stwierdziła, że przedmiotowy zapis w aneksie nie dokumentuje potrzeby zwiększenia pracochłonności prac projektowych, lecz jedynie ich zmianę. Tym samym brak jest w aneksie uzasadnienia dla wprowadzania niekorzystnej dla Zamawiającego zmiany umowy, dotyczącej terminu zakończenia prac projektowych.



W tej sytuacji zapis w Aneksie Nr 1 wskazujący, że podstawą zmiany terminu umowy była konieczność zmiany zakresu dokumentacji projektowej i związaną z tym zmianą decyzji o warunkach zabudowy bez jakiegokolwiek udokumentowania, o jakie zmiany chodzi kontrola uznała za nierzetelny i sprzeczny w stosunku do podstawowych zapisów umowy.

Kontrola nie uwzględniła wyjaśnień Pana Burmistrza, o które zwróciła się do Niego na piśmie, że okolicznością, która spowodowała, że podpisał Aneks nr 1 była zaskakująca informacja jednostki projektowej o rozbiórce budynku przeznaczonego do adaptacji.

Informacja ta była konsekwencją opinii stanowiącej o braku możliwości adaptacji budynku co umowa już zakładała i co wobec czego nie skutkowało zmianą ustalonego na etapie podpisywania umowy programu projektowania.

W chwili podpisywania umowy stan techniczny budynku był oceniany przez projektanta w sposób następujący :

„ W trakcie przeprowadzonych wizji lokalnych dokonano przeglądu technicznego budynku i metodą wizualną oceniono wszystkie widoczne objawy uszkodzeń w postaci zarysowań, pęknięć, zawilgocenia, nadmiernych ugięć i przemieszczeń itp. Ogólny stan techniczny budynku oceniono jako zły. Biorąc pod uwagę ten stan oraz analizę rozwiązań i potrzeb funkcjonalnych obiektu zaleca się wyburzenie istniejącego budynku w całości, łącznie z fundamentami”.

Należy zaznaczyć, że przytoczona ocena stanu technicznego budynku została dokonana metodą wizualną, a więc dostępną również dla pracowników Urzędu Miasta, odpowiedzialnych za przygotowanie materiałów do projektowania i jednocześnie za podanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przed przystąpieniem do procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z punktu widzenia przestrzegania podstawowych zasad ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności art. 29 tej ustawy na pracownikach Wydziału Techniczno Inwestycyjnego ciążył obowiązek zachowania kolejności działań:

- Sporządzenie najpierw opinii czy ekspertyzy. budynku Klubu Wodnego LOK.
- Wystąpienie o uzyskanie nowej decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku możliwości adaptacji przedmiotowego budynku LOK.



- W oparciu o uzyskane dokumenty należało wówczas przystąpić do sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, publicznego dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Niedopełnienie obowiązku wykonania ekspertyzy stanu technicznego budynku przed przystąpieniem do procedury udzielenia zamówienia publicznego, oznaczało brak odpowiedzi na szczególnie istotną sprawę, czy w opisie przedmiotu zamówienia umieścić adaptację istniejącego budynku czy też budowę nowego obiektu.

Świadczy to, że Zamawiający nie był w stanie określić przedmiotu zamówienia stosownie do dyspozycji art. 29 ust.1 i ust. 2 pzp, to jest w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Według kontroli sam pomysł wykonania ekspertyzy, podany w umowie nie miał, na celu określenia toku dalszych prac projektowych, gdyż te zostały rozstrzygnięte w umowie lecz jedynie udokumentowania stanu faktycznego budynku, dla potrzeb związanych z opracowaniem wniosku o zmianę decyzji o warunkach zabudowy.

Stojąc na gruncie przepisów prawa zamówień publicznych byłoby rzeczą niedopuszczalną, aby Zamawiający w zawartej z projektantem umowie sam wskazywał, że do obowiązków projektanta będzie należało ustalenie czy obiekt ma być adaptowany czy też ma w jego miejsce przedstawić koncepcję nowego obiektu wraz z decyzją o warunkach zabudowy.

W istocie rzeczy nie dopełnienie obowiązku podania zakresu rzeczowego prac projektowych w stanie kompletnym, i jednocześnie żądanie, aby projektant uzupełnił zakres wykonania przedmiotu zamówienia, naruszyłby cytowany przepis.

Nadto zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przekazany wykonawcom zakres prac projektowych mógł być uzupełniony czy zmieniony, ale wyłącznie na ściśle określonych warunkach i zasadach ustalonych w art. 38 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, nigdy w sposób dowolny na późniejszym etapie realizacji zadania przez wykonawcę, jak sugeruje Pan Burmistrz w przedłożonym wyjaśnieniu.

Zlecenie jednocześnie ekspertyzy stanu technicznego budynku Klubu Wodnego LOK i wykonanie adaptacji lub wykonanie nowego obiektu w zależności od wyników ekspertyzy wymagało wprowadzenia do SIWZ zapisu dopuszczającego złożenie ofert wariantowych.

W świetle dokonanych ustaleń kontrola uznała, że podane w Aneksie uzasadnienie dla zmiany przedmiotu umowy w związku z wynikami opracowanej ekspertyzy stanu technicznego za mało wiarygodne, gdyż było niezgodne ze stanem faktycznym i sprzeczne w stosunku do zawartej umowy.

Przeczą temu zapisy § 1 pkt 2 umowy podstawowej ze szczególnym wskazaniem na ppkt 4, które mają sens jedynie przy założeniu, że uwzględniały sytuację dotyczącą wyburzenia obiektu i zaprojektowania nowego.

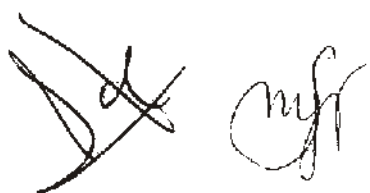
Tym samym kontrolujący nie znaleźli podstaw prawnych do tego aby uznać za legalne działania Zamawiającego, traktujące opóźnienie w wykonaniu prac projektowych, objętych umową za usprawiedliwione, gdyż wystąpiły okoliczności nieprzewidziane umową. Kontrola na podstawie przedłożonych do wglądu dokumentów a w szczególności umowy okoliczności takich nie stwierdziła. Tym samym nie uwzględniła wyjaśnień Pana Burmistrza złożonych w sprawie podpisania Aneksu Nr 1 o treści :

„Terminowe wykonanie projektu okazało się niemożliwe z uwagi na pojawiające się w trakcie robót nowe okoliczności, niemożliwe do przewidzenia w dacie podpisania umowy. Przykładem takiej sytuacji jest kwestia wyboru sposobu postępowania z budynkiem Klubu Wodnego LOK w Sandomierzu, znajdującego się na Bulwarze.

Według założeń przyjętych przez Zamawiającego, budynek ten miał być przedmiotem adaptacji z przeznaczeniem na cel określony w pkt h/ Załącznik Nr 2 do „Zakresu robót zadania projektowego”. W tym celu przewidziano potrzebę wykonania ekspertyzy stanu technicznego budynku, pod kątem jego adaptacji (pkt 1 d/ Załącznik Nr 1 do zakresu dokumentacji projektowej rewitalizacji Bulwaru im. J. Piłsudskiego).

Z dokumentacji tych w żaden sposób nie wynika ewentualność wyburzenia tego budynku. Mowa jest wyłącznie o jego adaptacji i temu celowi miała służyć ekspertyza techniczna. Nikt nie zakładał ani nie przewidywał likwidacji tego budynku, czego dowodem są m.in. zapisy w decyzji o warunkach zabudowy z dn. 26.04.2004 roku.

Dopiero w treści ekspertyzy technicznej tego budynku, z grudnia 2005 roku pojawiło się zalecenie wyburzenia tego budynku i było to wyłącznie zalecenie. Nie można zatem przyjąć, że w dacie podpisywania umowy z projektantem istniały podstawy do zakładania, że budynek należało będzie rozebrać. Zadanie od Zamawiającego tak daleko idącej zdolności przewidywania jest żądaniem nadmiernie restrykcyjnym. Zamawiający nie miał żadnych podstaw do zakładania rozbiórki budynku. Gdyby takie podstawy miał, nie



zlecałby wykonania ekspertyzy budynku „pod kątem jego adaptacji i modernizacji do nowych potrzeb” (pkt 3 ekspertyzy technicznej – „Cel i zakres opracowania”).

Już po podpisaniu umowy z projektantem pojawiły się obszerne wnioski, pochodzące od różnych organizacji sandomierskich, dotyczące sposobu adaptacji i zagospodarowania tego budynku oraz jego otoczenia. Pierwszy wniosek wpłynął 29 września 2005 roku, kolejne pochodzą z 20 października 2005 roku i 3 listopada 2005 roku (kopie wniosków w załączeniu). Wnioski te, jako pochodzące od przyszłych użytkowników urzędzeń Bulwaru, dla których przedsięwzięcie jest realizowane, zostały zakwalifikowane do uwzględnienia w pracach projektowych. Zakres i rodzaj tych wniosków doprowadził do konkluzji, że aby sprostać przynajmniej w części oczekiwaniom tych wnioskodawców, nie wystarczy adaptacja starego budynku, lecz konieczne jest zaprojektowanie nowego budynku i likwidacja dotychczasowego. Z tym z kolei wiązała się konieczność zmiany decyzji o warunkach zabudowy, czyli dopełnienie szeregu formalności i zachowania terminów wynikających z przepisów prawa administracyjnego. Okoliczności te stały się podstawą do podpisania aneksu Nr 1 i 2 do umowy z projektantem w celu przesunięcia terminu wykonania projektu z uwzględnieniem opisanych wyżej wniosków”.

W dniu 13.04.2007 roku Burmistrz Miasta złożył dodatkowe wyjaśnienia:

„Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że sprawa wyburzenia budynku oraz załatwienie wniosku o wydanie nowej decyzji o warunkach zabudowy zawierającej zapis o budowie nowego budynku była sprawą drugorzędną. Na skutek ekspertyzy wykonanej przez uprawnionego do wykonania takich czynności projektanta, podjęto decyzję o likwidacji istniejącego budynku Klubu Wodnego LOK w miejsce pierwotnie zakładanej adaptacji tego budynku. Skutkiem tej decyzji była konieczność uzyskania nowej decyzji o warunkach zabudowy, co wiązało się z opóźnieniem wynikającym w uwarunkowań formalnoprawnych związanych z wydaniem tej decyzji administracyjnej. Podkreślam, że uzyskanie tej decyzji nie było celem samym w sobie, lecz elementem służącym stworzenia dla zamawiającego warunków formalnych do uzyskania pozwolenia na budowę i zrealizowania inwestycji.

Projekt wykonany bez uzyskania nowej, aktualnej decyzji o warunkach zabudowy nie byłby dokumentem wystarczającym do uzyskania pozwolenia na budowę, a przez to realizacja inwestycji byłaby wykluczona.

Odrębną, ale z tym związaną kwestią jest dużo większy nakład pracy projektantów konieczny przy projektowaniu nowego budynku w stosunku do prac projektowych

dotyczący adaptacji budynku istniejącego. Zważyć tu należy, że budowa nowego budynku jest korzystniejsza dla zamawiającego z uwagi na jego lepszą funkcjonalność, jakość techniczną i koszty jego późniejszego utrzymania.

Wyjaśniam również, że ekspertyza dotycząca w/w budynku sporządzona została w listopadzie 2005 r. Natomiast odnośnie metody przyjętej przez autorów ekspertyzy zamawiający nie może oceniać jej trafności, gdyż wkroczyłby w uprawnienia sporządzających ją upoważnionych ekspertów, do czego nie jest uprawniony”.

W wyniku przeprowadzonej analizy przedłożonego wyjaśnienia ustalono:

a) Wyjaśnienie nie może być uwzględnione gdyż stanowi ono opis szeregu uwarunkowań z wiązanych z projektowaniem za które zamawiający nie ponosił żadnej odpowiedzialności. Wyjaśnienie nie dotyczy sedna nieprawidłowości jaką był z jednej strony brak konsekwencji w podejmowaniu działań w kierunku wyegzekwowania zobowiązań umownych wykonawcy a z drugiej strony daleko posunięta wyrozumiałość trudności przy pracach projektowych skutkująca działaniem na niekorzyść miasta co wyraziło się rezygnacją z liczenia kar umownych.

b) Odnośnie budynku Klubu Wodnego LOK w Sandomierzu, znajdującego się na terenie projektowanego Bulwaru teza o treści, że terminowe wykonanie projektu okazało się niemożliwe z uwagi na wyniki ekspertyzy technicznej, zalecającej wykonanie koncepcji nowego budynku, jest dla kontroli nie do przyjęcia w świetle postanowień, zawartej umowy Nr 342/35/9/200: Warunki zawartej umowy w postaci poniższych zapisów w sposób jednoznaczny określały zakres projektowania w ogóle a budynku LOK w szczególności.

❖ § 1 pkt 2, ppkt 4, o treści: przedmiotem zamówienia jest przygotowanie dokumentów wyjściowych do projektowania, uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz opracowanie kompletnej, wielobranżowej dokumentacji budowlano-wykonawczej do uzyskania pozwolenia na budowę, zgodnie z wyszczególnieniem zakresu w zał. nr 1 do umowy oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – stanowiących integralną część niniejszej umowy. Zakres opracowania obejmuje w szczególności: 4) opracowanie i uzgodnienie wstępnej koncepcji rozwiązań projektowych oraz uzyskanie decyzji o

warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.(*zapis dotyczy tylko i wyłącznie budynku LOK nazwanego później jako Stanica Wodna*))

- ❖ § 3 pkt 6 o treści: wykonawca dołączy również zobowiązania, iż w przypadku wystąpienia jakichkolwiek zastrzeżeń do projektów w toku postępowania o wydanie pozwolenia na budowę, uwagi zostaną rozpatrzone i usunięte bez zbędnej zwłoki i na koszt autora projektu.(*zapis reguluje sprawę dodatkowych prac projektowych objętych Aneksami Nr1, Nr 2, Nr 3, Nr 4*)
- ❖ § 5 pkt 4 o treści: w przypadku niekompletności dokumentacji, objętej niniejszą umową, koszt wykonania dokumentacji uzupełniającej w całości pokryje wykonawca.(*potwierdza ryczałtowy charakter t wynagrodzenia*)

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 52 - Aneks Nr 1

Załącznik Nr 53 - Aneks Nr 2

Załącznik Nr 54 - Ekspertyza stanu technicznego, istniejącego budynku oraz projekt koncepcyjny budynku informacyjno-rekreacyjnego.

Załącznik Nr 55 - Wniosek o złożenie wyjaśnienia, skierowany do Burmistrza Miasta Nr 1

Załącznik Nr 56 - Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Nr 1

Załącznik Nr 57 - Wniosek o złożenie wyjaśnienia, skierowany do Burmistrza Miasta Nr 2

Załącznik Nr 58 - Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Nr 2

Załącznik Nr 59 – Umowa Nr 342/35/9/2005

Kontrola legalności zmian umowy Nr 342/35/9/2005 wprowadzonych Aneksami Nr 3

W dniu 31.03.2006r. Zamawiający podpisał aneks Nr 3, w którym zmienił zakres rzeczowy podany w umowie Nr 342/35/9/2005 w pkt 2ci 2e załącznika Nr 2.

Postanowienia umowy przed wprowadzeniem zmian i po zmianach były następujące:

Wg. Zawartej umowy pkt 2c

c) urządzenie przystani rzecznej dla statków, łodzi, kajaków z pomostami oraz miejscem do wodowania łodzi z wciągarką.

wg aneksu

c) urządzenie przystani rzecznej dla statków, łodzi, kajaków z pomostami oraz miejscem do wodowania łodzi z wciągarką, **dodatkowy slip w zatoce oraz miejsce postojowe pływającej sceny.**

Zmieniono również pkt 2e:

wg umowy

e) parkingi dla samochodów osobowych przy wjeździe na Bulwar i na terenie Bulwaru również dla rowerów .

wg aneksu otrzymał brzmienie:

e) parkingi dla samochodów osobowych przy wjeździe na Bulwar i na terenie Bulwaru, również dla rowerów, dodatkowo **około 300 miejsc parkingowych, stosownie do ustawy o ochronie środowiska, na terenie trójkąta: ul. Jana Pawła II, nasyp mostu rz. Wisły, rz Wisły.**

Z treści zapisów dokonanych w aneksie nr 3 wynika, że poszerzenie zakresu umowy dotyczyło następujących prac projektowych:

1. Dodatkowego slipu w zatoce oraz miejsca postojowego pływającej sceny.
2. Opracowanie projektu parkingu na 300 miejsc na terenie trójkąta ul. Jana Pawła II nasyp mostu rzeki Wisły, rzeka Wisła.

Rozszerzenie przedmiotu umowy nr 342/35/9/2005 z dnia 6.09.2006r , poprzez sporządzenie i podpisanie aneksu Nr 3 spowodowało, że Zamawiający zaniechał udzielania dotychczasowemu wykonawcy, zamówienia na dodatkowe usługi w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.. Zamawiający jak wynika z treści udzielonych wyjaśnień w ogóle nie rozpatrywał takiej możliwości

Mimo tego Zamawiający przystał na prośbę wykonawcy aby zwiększyć jego wynagrodzenie o kwotę 20.740 ,-zł bez żądania przedłożenia kalkulacji kosztów .

Podpisanie aneksu Nr 3, na podstawie którego nastąpiło rozszerzenie przedmiotu umowy stanowiło naruszenie art.140 ust.1 i ust.3 Prawa zamówień Publicznych gdyż zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy nie był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Na okoliczność udzielenia zamówienia na dodatkowy zakres projektowania nie została sporządzona żadna dokumentacja świadcząca, że Zamawiający stosował przepisy Prawa zamówień publicznych. Oznacza to, że Zamawiający spowodował naruszenie art. 3 ust. 1 pkt. 1 pzp. Udzielenie odrębnego zamówienia publicznego bez uprzedniego przygotowania i udokumentowania postępowania stanowiło naruszenie art. 67 ust.1 pkt.5 w związku z art.66 powołanej wyżej ustawy.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Sandomierza

W przedłożonym wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego oświadczył:

„Protokół z konsultacji grupy projektowej z przedstawicielami inwestora oraz społeczeństwem zadania PN. „Rewitalizacja Bulwaru im. J. Piłsudskiego w Sandomierzu został sporządzony w okresie obowiązywania umowy do 31 marca 2006r a zatem protokół został sporządzony z zachowaniem obowiązujących terminów.

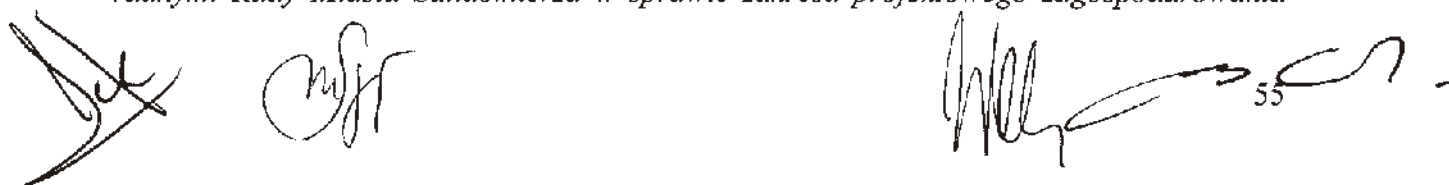
Wyjaśniam również, że w/w protokół dotyczył konsultacji społecznych w celu uzgodnienia przedstawionych przez projektantów zastosowanych – a więc już gotowych – rozwiązań projektowych, w związku z tym nie dotyczyło to założeń techniczno – ekonomicznych poprzedzających projekt, gdyż w dacie sporządzania protokołu projekt był już przygotowany. Celem konsultacji było zapoznanie radnych oraz zainteresowanych projektem mieszkańców Sandomierza w celu wysłuchania ich opinii i ewentualnego uwzględnienia ich wniosków do projektu”.

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione, gdyż Naczelnik nie odniósł się w nim co do legalności sporządzenia Aneksu wobec postanowień zawartych w par. 3 pkt 6 umowy, na podstawie którego jednostka projektowa zobowiązała się do rozpatrywania wszystkich zastrzeżeń i wprowadzania nowych rozwiązań do czasu uzyskania pozwolenia na budowę **bez obowiązku sporządzania na tą okoliczność Aneksów do umowy**

W przedłożonym wyjaśnieniu Naczelnik nie określił przyczyn naruszenia art. 140 ust. 1 i ust.3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zawarcie aneksu zamiast udzielenia zamówienia.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zwrócono się do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie. W przedłożonym wyjaśnieniu Burmistrz oświadczył:

„W dniu 22 marca 2006r z inicjatywy radnych Rady Miasta Sandomierza zarzucających zle projektowanie i brak konsultacji z nimi rozwiązań projektowych, odbyło się spotkanie z radnymi Rady Miasta Sandomierza w sprawie zakresu projektowego zagospodarowania



Bulwaru im. J. Piłsudskiego. Projektanci zaprezentowali radnym gotowy projekt. Radni z kolei zgłosili szereg wniosków, łącznie z propozycją zmiany biegu Wisły i Koprzywianki i nie przyjęli do wiadomości mojej uwagi, że jakiegokolwiek dalsze zmiany projektu spowodują zmianę zakresu prac projektowych i wydłużą termin realizacji projektu. Uwaga ta została poparta przez projektantów. Dwa dni po spotkaniu, 24 marca 2006r wpłynęło pismo od Radnego, Pana Marka Harańczyka, zawierające wykaz wniosków do projektu oraz propozycję konsultowania w podobny sposób dalszych prac projektowych.

Konsekwencją powyższych konsultacji i wniosków radnych była zmiana zakresu projektowania, co spowodowało kolejne przesunięcie terminu zakończenia prac projektowych, co nastąpiło w formie aneksów Nr 3 i Nr 4 do umowy o wykonanie prac projektowych”.

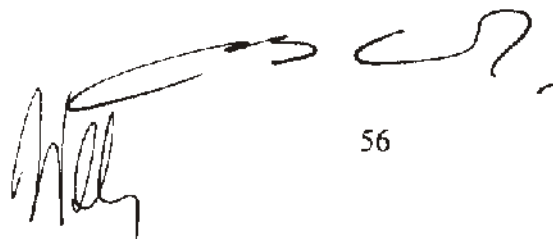
Wyjaśnienie Pana Burmistrza nie zostało uwzględnione z przyczyn , które zostały wcześniej omówione przy Wyjaśnieniu Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego.

Kontrola stwierdziła, że przyjęty przez Zamawiającego tryb wprowadzania zmian w umowie zawartej z jednostką projektową był nieprawidłowy.

W przypadku, bowiem konieczności wprowadzenia prac zamiennych istniał ustawowy obowiązek zredukowania przedmiotu umowy aneksem poprzez uprzednie wyłączenie zaniechanego zakresu prac pierwotnych objętych umową, dopiero w dalszej kolejności udzielenie zamówienia dodatkowego w zakresie niezbędnych robót zastępczych.

Zmiany warunków umownych, dokonane poprzez podpisanie Aneksów 1,2,3,4 faktycznie odbiegały od zobowiązania ofertowego wykonawcy. Rozbieżność pomiędzy ofertą a skorygowaną umową świadczyła o naruszeniu art. 140 ust.1 i ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgoda Zamawiającego na to, aby projekt budowy nowego obiektu był realizowany w ramach zawartych aneksów (tj. w ramach umowy podstawowej) była dla niego niekorzystna, nie leżała w jego interesie, gdyż stanowiła podstawę do zaniechania stosowania § 5 ust. 1 umowy, zgodnie, z którym Miasto odstąpiło bezzasadnie od wyegzekwowania kwoty kar umownych w wysokości 41.636,16 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust.1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. z 2003r Nr 15, poz. 148 z późn zm).



Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nie prawidłowości ponosi Burmistrz

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust.6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.Nr 14, poz. 114), który stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Sandomierza.

W dniu 13.04.2007 roku Burmistrz Miasta złożył dodatkowe wyjaśnienie o treści:

„Aneks Nr 3 zawiera § 2 w którym opisane są zmiany przedmiotu zamówienia w załączniku nr 2 do umowy z dnia 6.09.2005 r. Te zmiany stanowią opis przedmiotu zamówienia, określonego aneksem.

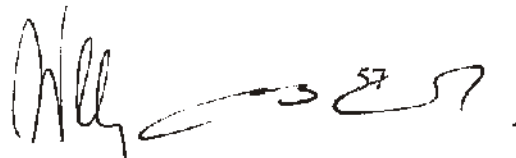
Aneks Nr 4 dotyczy wyłącznie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla wykonawcy robót i jako załącznik zawiera kosztorys zwiększający koszty opracowania projektu do aneksu nr 3.

Przed podpisaniem umowy z dnia 6.09.2005 r. ustalona została szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia w formie załącznika do wniosku o sporządzenie dokumentacji przetargowej przez Wydział Zamówień Publicznych.

Protokół ZP 2/WR był sporządzony po wyborze wykonawcy w trybie udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki. Nie był sporządzony po podpisaniu aneksu Nr 3 i 4 do umowy z dnia 6.09.2005 r.

Zamawiający, przedłużając termin wykonania zamówienia ocenił realnie, według swojego stanu wiedzy, termin zakończenia prac projektowych. Jest to kryterium niewymierne, uzależnione od konkretnych uwarunkowań. Uwzględnił również potrzebę uniknięcia kolejnego przedłużania terminu, biorąc pod uwagę rodzaj i stopień trudności prac projektowych oraz przeszkód, jakie występowały w trakcie projektowania. Ilustracją dla istnienia, charakteru i rozmiaru tych przeszkód jest dokumentacja załączona do poprzedniego wyjaśnienia, z dnia 2.04.2007 r.

Podkreślam, że oba aneksy nie stanowiły nowego zamówienia publicznego, lecz funkcjonują w ramach tego samego zamówienia publicznego określonego w umowie z



dnia 6.09.2005 r., i stanowią jego modyfikację. Nie była zatem sporządzana dla tych aneksów odrębna dokumentacja, tak, jakby były odrębnym zamówieniem publicznym.....”

„.....Istotnie, aneksy nr 1, 2, 3 i 4 do umowy z dnia 6.09 2005 r. nie zostały potraktowane jako dodatkowe zamówienie publiczne, lecz jako modyfikacja zamówienia podstawowego. Pierwsze dwa aneksy dotyczą tylko przesunięcia terminu wykonania zamówienia podstawowego. Pierwsze dwa aneksy dotyczą tylko przesunięcia terminu wykonania zamówienia. Przesunięcie terminu nastąpiło z powodu konieczności zmiany decyzji o warunkach zabudowy z powodu zmiany sposobu postępowania wobec budynku Klubu Wodnego LOK. Szczegółowy opis tej sytuacji zawiera wyjaśnienie z dnia 2.04.2007 r. Bez zmiany tej decyzji nie byłoby możliwe uzyskanie pozwolenia na budowę dla całego zadania inwestycyjnego z powodu niezgodności projektu z decyzją o warunkach zabudowy, a dla zamawiającego kwestia skuteczności wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę jest kwestią zasadniczą.

Aneks nr 3 zmienia zapisy dwóch punktów załącznika nr 2 do umowy, ale nie jest to rozszerzenie przedmiotu zamówienia, lecz doprecyzowanie i dookreślenie jego szczegółów poprzez zastąpienie zapisów tych dwóch punktów innymi, bardziej szczegółowymi, ale odnoszącymi się do tych samych, a nie innych, elementów projektu. Aneks Nr 4 dotyczy wyłącznie wynagrodzenia za wykonane prace projektowe.

Nie występują zatem przesłanki do uznania aneksów jako dodatkowego zamówienia w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp i kwestia ta nie była w ogóle rozważana przez zamawiającego w tych kategoriach.

Przed podpisaniem, wszystkie cztery aneksy były badane co do zgodności z prawem i parafowane przez radców prawnych Urzędu miejskiego w Sandomierzu. W tej sytuacji pozostawałem w uzasadnionym przekonaniu co do prawidłowości tych czynności prawnych.

Istotnie, projekt przedłożony zamawiającemu w marcu 2006 r. został uznany przez zamawiającego za prawidłowy. Jednakże, zgodnie z zasadami demokracji lokalnej, przedstawiony został radnym, oraz przedstawicielom zainteresowanych inwestycją środowisk lokalnych, w których rozumieniu projekt zawierał wady. Ponieważ Burmistrz Sandomierza jako organ wykonawczy Gminy nie może lekceważyć opinii radnych, ani też mieszkańców Miasta, zmuszony był do zwrócenia się do projektanta z propozycją wprowadzenia przynajmniej części propozycji zgłoszonych przez te osoby. Pewna część propozycji została uwzględniona w projekcie, ale z tego powodu wymagał on



58

przepracowania, a zatem wykonania określonej pracy. Nie były to wady projektu rozumiane jako nieprofesjonalne działanie projektanta, lecz zastrzeżenia do projektu zgłaszane przez radnych, którzy określili swoje stanowisko w stosunku do projektu w ten sposób, że „projekt ma wady”. W rzeczywistości chodziło o to, że projekt nie zawierał pomysłów radnych, nieznanymi uprzednio zamawiającemu, a które zostały wyartykułowane dopiero na spotkaniu projektantów z radnymi w dniu 22 marca 2006 r.

W wyjaśnieniu z dnia 2.04.2007 r. wskazałem na konieczność analizowania działania zamawiającego jako organu samorządu gminnego nie tylko poprzez literalne stosowanie przepisów pzp, lecz z uwzględnieniem warunków, w jakich zamawiający działa w ramach reguł demokracji lokalnej. W niniejszym wyjaśnieniu wniosek ten ponawiam.

Jest oczywiste, że ani radni, ani przedstawiciele mieszkańców Miasta nie mogli analizować projektu, którego jeszcze nie było, a ich zastrzeżenia, czy wnioski, nawet złożone po opracowaniu projektu, nie mogły być w całości pominięte, ani też arbitralnie odrzucone, gdyż spotkałoby się to ich sprzeciwem, którego mnie jako Burmistrzowi Miasta, lekceważyć nie wolno. Inwestycja bowiem jest realizowana dla społeczności lokalnej Miasta i dlatego w sprawach dotyczących inwestycji miejskich przedstawiciele tego społeczeństwa muszą być wysłuchani, a ich wnioski muszą być uwzględnione w możliwie maksymalnym stopniu. W tej sytuacji, odnosząc się do zarzutu niezrozumienia przez kontrolującego przyczyn nieprzyjęcia pierwotnej wersji projektu wyjaśniam, że tą przyczyną była konieczność uwzględnienia w projekcie przynajmniej części wniosków radnych oraz przedstawicieli zainteresowanych projektem środowisk lokalnych Sandomierza. Stanowczo zaznaczam, że nie były to wady projektu polegające na braku profesjonalizmu projektanta, lecz wady w rozumieniu radnych i przedstawicieli mieszkańców, rozumiane jako nieuwzględnienie w projekcie ich pomysłów, nieznanymi ani zamawiającemu, ani projektantowi w czasie opracowywania pierwszej wersji projektu.

Te okoliczności stanowią także wyjaśnienie przyczyn opóźnienia w wykonaniu ostatecznej wersji projektu”.

Wyjaśnienie w części dotyczącej zgody Zamawiającego na prośbę wykonawcy o zmianę terminu umowy nie zostało uwzględnione gdyż nie została zawarta w nim odpowiedź na zasadnicze dla sprawy pytanie : Dlaczego Zamawiający zaniechał obowiązku egzekwowania zobowiązań umownych wykonawcy.? Dlaczego Zamawiający w obronie interesów Miasta nie próbował w sporze z jednostką projektową przedkładać mu

warunków na jakich ustalono w umowie realizację prac projektowych? Warunki te były szczególnie korzystne dla Miasta

Wyjaśnienie w części dotyczącej potraktowania przez kontrolę prac projektowych wyszczególnionych w Aneksach jako modyfikację zamówienia podstawowego bez traktowania ich jako dodatkowe zamówienie publiczne zostało uwzględnione w przypadku Aneksu Nr 1, gdyż modyfikacja zamówienia nie wiązała się ze wzrostem wynagrodzenia umownego i w istocie dotyczyła uszczegółowienia ogólnych zapisów umowy.

W odniesieniu do Aneksu Nr 3 rozszerzenie przedmiotu umowy poprzez wprowadzenie prac dodatkowych było zdecydowane nie tylko względami merytorycznymi ale również finansowymi, co wskazuje, że mamy do czynienia z nowym zamówieniem

Dowodami w sprawie są:

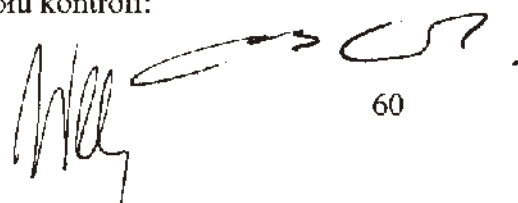
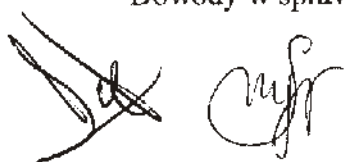
- Zał. Nr 60 - Aneks Nr 3
- Zał. Nr 61 - Aneks Nr 4
- Zał. Nr 62 - Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycyjno – Technicznego.
- Zał. Nr 59 - Umowa na wykonanie dokumentacji projektowej
- Zał. Nr 58 - Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Nr 2

Kontrola prawidłowego egzekwowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na opracowanie dokumentacji projektowej „Rewitalizacji Bulwaru im. Józefa Piłsudskiego”

Zamawiający zawarł dn. 6.09.2005 roku umowę Nr 342/35/9/2005 na wykonanie:

„Rewitalizacji Bulwaru im. J. Piłsudskiego”, o wartości 192.760 zł, nie żądając aby wykonawca wniósł przed podpisaniem umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 2% całkowitej wartości przedmiotu umowy, co stanowiło kwotę 3.855,20 zł. Obowiązek wniesienia należytego wykonania umowy wynikał z postanowień pkt XI Specyfikacji, stanowiącej integralną część umowy. Odstępując od obowiązku wyegzekwowania kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający naruszył postanowienia art. 144 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, poprzez wprowadzenie niekorzystnych zmian do umowy, a w konsekwencji art. 77 k.c. w związku z art. 139 ust. 1, powołanej wyżej ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr. 19, poz. 177 z późn. zm). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli:



Załącznik Nr 63 - Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Załącznik Nr 59 - Umowa Nr 342/35/9/2005 z dnia 6.09.2005r

Załącznik Nr 64 - Oświadczenie Skarbnika Miasta o braku kwoty zabezpieczenia na koncie depozytowym

Kontrola prawidłowości przeprowadzonego postępowania na opracowanie dokumentacji projektowej w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 4

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego p.n. „Rewitalizacja Bulwaru im. Józefa Piłsudskiego w Sandomierzu” przeprowadzone zostało w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych. W uzasadnieniu decyzji o wyborze tego trybu Zamawiający podał, że przeprowadzone wcześniej cztery przetargi nieograniczone zostały unieważnione z powodu braku wymaganej liczby ofert. Informacja ta była niezgodna ze stanem faktycznym gdyż dwa ostatnie przetargi nieograniczone przeprowadzone w dniu 10.11.2004r oraz 2.02.2005r nie zostały unieważnione w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 1 prawa zamówień publicznych (braku wystarczającej ilości ofert) lecz w oparciu o art. 93 ust.1 pkt 4 z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Na skutek tych działań, postępowanie zostało przeprowadzone w niekonkurencyjnym trybie z wolnej ręki mimo, iż nie zachodziła ustawowa przesłanka jaką była okoliczność nie złożenia w przetargu nieograniczonym żadnej oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone.

Udzielenie zamówienia wykonawcy, z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, dotyczących przesłanek stosowania poszczególnych trybów udzielania zamówienia publicznego może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stosownie do obowiązującego wówczas art. 138 ust.1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych a obecnie od dnia 1.07.2005r zgodnie z art. 17 ust.1 pkt 2 litera a ustawy z dnia 17 grudnia 2004r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. Nr 14, poz. 114).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta

W przedłożonym wyjaśnieniu Burmistrz Miasta oświadczył:

„ W związku z zapytaniem dotyczącym zasadności wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej zadania pn: „Rewitalizacja Bulwaru im. J. Piłsudskiego w Sandomierzu” wyjaśniam, co następuje:

1. w dniu 5 lipca 2004r – nie wpłynęła żadna oferta
2. w dniu 3 sierpnia 2004r - wpłynęła jedna oferta , która została odrzucona , ponieważ nie spełniała wymogów SIWZ,
3. w dniu 10 listopada 2004r – wpłynęła jedna oferta , lecz zaoferowana cena , była wyższa od kwoty , którą zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia ,
4. w dniu 2 lutego 2005 – wpłynęły cztery oferty , lecz zaoferowane ceny były wyższe od kwoty , jaką zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia.

Z tych też względów wszystkie w/w przetargi zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 prawa zamówień publicznych, a przedsięwzięcie, których przetarg dotyczył, nadal nie było zrealizowane, pomimo upływu ośmiu miesięcy od daty ogłoszenia pierwszego przetargu.

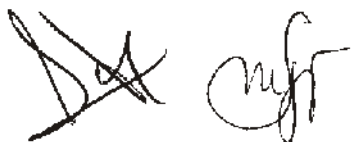
W tej sytuacji, z uwagi na pilną konieczność wykonania projektu rewitalizacji Bulwaru zgodnie z oczekiwaniami społecznymi, podjęto kolejną próbę pozyskania wykonawcy tego projektu przy zastosowaniu art. 67 ust. 1 pkt 4 prawa zamówień publicznych i podjęto procedurę udzielenia zamówienia z wolnej ręki. W ramach tej procedury przeprowadzono negocjacje z Zakładem Konstrukcji Budowlanych MOST – DROG – BUD mgr inż. Arkadiusz Głód za Stalowej Woli.

Wykonawca ten uczestniczył we wszystkich czterech opisanych wyżej przetargach i jego oferty były najkorzystniejsze cenowo. Nadto wykonawca ten był znany Zamawiającemu, gdyż był autorem dokumentacji projektowej na zagospodarowanie Wąwozu Piszczele.

Zastosowanie trybu art. 67 ust. 1 pkt 4 prawa zamówień publicznych było w pełni zasadne z uwagi na uprzednie czterokrotne bezskuteczne wyczerpanie trybu przetargu nieograniczonego w sprawie tego zamówienia publicznego, podczas gdy w/w przepis zezwala na zastosowanie trybu z wolnej ręki już w razie jednorazowej bezskuteczności przetargu nieograniczonego”.

W dniu 13.04.2007 roku Burmistrz Miasta złożył kolejne wyjaśnienie o treści:

Podtrzymuję swoje stanowisko, że zastosowanie trybu art. 67 ust. 1 pkt 4 pzp było w pełni zasadne. Przepis ten upoważnia zamawiającego do zastosowania trybu z wolnej ręki w przypadku, gdy „w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu



nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione”.

Przesłanką zastosowania tego przepisu jest wystąpienie sytuacji prawnej, gdy kolejno przeprowadzone postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – bez ustawowego ustalenia ich liczby minimalnej, bądź maksymalnej – zaistniała sytuacja polegająca na braku ofert albo odrzuceniu wszystkich ofert. Konieczne jest jednak, aby przynajmniej jedno z tych postępowań było przeprowadzone w formie przetargu nieograniczonego bądź ograniczonego.

Ustawodawca nie wprowadził wymogu, aby te, kolejne postępowania były pierwszymi lub ostatnimi w razie ich liczby większej, niż domyślne dwa spełniające minimum warunku do uznania ich jako „kolejne”.

W niniejszej sprawie zamawiający ogłosił cztery przetargi nieograniczone dotyczące jednego przedmiotu zamówienia publicznego. Pierwsze dwa z tych postępowań, a z więc dwa kolejne, nie doprowadziły do udzielenia zamówienia, gdyż w przetargu z dnia 5.07.2004 r. nie wpłynęła żadna oferta, zaś w przetargu z dnia 3.08.2004 r. jedyna oferta, jaka wpłynęła, została odrzucona, gdyż nie spełniała wymogów SIWZ. Przetargi te zostały unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 pzp, wobec spełnienia wymogów zastosowania tego przepisu, co jest poza sporem.

Już więc w tym momencie zamawiający był upoważniony do zastosowania trybu z wolnej ręki.

Działając jednak według zasady *a minori ad maius* zamawiający ogłosił dwa kolejne przetargi nieograniczone, chcąc postępować ściśle według zwykłego trybu postępowania. Dopiero, gdy te dodatkowe przetargi nie odniosły skutku, zastosowany został tryb z wolnej ręki. Pomimo dołożenia tak wysokiego stopnia staranności w przestrzeganiu procedur pzp, działanie to jednak zostało, jak się okazuje, zakwestionowane.

Zaznaczyć tu należy, że w przypadku tego zamówienia nie było możliwe zastosowanie trybu udzielenia zamówienia publicznego określonego w art. 62 ust. 1 pkt 1 pzp jako trybu poprzedzającego udzielenie zamówienia z wolnej ręki. Na przeszkodzie do zastosowania art. 62 ust. 1 pkt 1 pzp stoi art. 63 ust. 3 pzp. Przepis ten wprowadza wymóg zaproszenia do udziału w postępowaniu co najmniej pięciu wykonawców.

Dopiero w czwartym przetargu pojawiło się trzech oferentów, a jest to liczba niewystarczająca do zastosowania w/w trybu szczególnego. Zamawiający nie był więc w stanie zastosować tego trybu, a wobec uprzedniego spełnienia warunku bezskuteczności dwóch kolejnych przetargów nieograniczonych jako przesłanki do zastosowania trybu z wolnej ręki, tryb ten zastosował. Okoliczności te zamawiający rozważał, jednak na tę okoliczność żadnego dokumentu nie sporządził wobec braku takiego wymogu.

Podkreślam, że wszystkie te procedury wymagane przez pzp, a prowadzone przez zamawiającego, trwały łącznie od dnia ogłoszenia pierwszego przetargu nieograniczonego, aż do zawarcia umowy w trybie z wolnej ręki 15 miesięcy, bez efektu. Taka sytuacja stała się niekorzystna dla zamawiającego jako inwestora wykonującego uchwalony przez Radę Miasta budżet. Po przeprowadzeniu czwartego przetargu żadna z firm biorących w nim udział, poza Zakładem Konstrukcji Budowlanych MOST-DROG-BUD ze Stalowej Woli nie wyraziła chęci uczestniczenia w dalszych procedurach dotyczących udzielenia tego zamówienia publicznego. Wyszukiwanie innych wykonawców bez jakichkolwiek gwarancji, że zechcą przystąpić do procedur negocjacyjnych groziło dalszym opóźnieniem w wykonaniu zadania, jakim było wykonanie projektu rewitalizacji Bulwaru im. J. Piłsudskiego w Sandomierzu.

Z tych też względów zastosowanie trybu udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki było w tym wypadku koniecznym i zgodnym z prawem sposobem doprowadzenia tego przedsięwzięcia do realizacji.

Nie można zgodzić się z zarzutem niedopuszczalności zastosowania trybu z wolnej ręki wobec zmiany pierwotnych warunków zamówienia. W dacie podpisania umowy z dnia 6.09.2005 r. istotne warunki zamówienia nie uległy zmianie. Jedyne zmiany dotyczyły ilości referencji koniecznych do przystąpienia do negocjacji, a nie jest to warunek istotny, gdyż nie dotyczy merytorycznej strony zamówienia publicznego. Zmiany merytorycznych warunków zamówienia nastąpiły dopiero po podpisaniu tej umowy w warunkach opisanych szczegółowo

w wyjaśnieniu z dnia 2.04.2007 r. wobec pojawienia się okoliczności nieznanych zamawiającemu w dacie podpisywania umowy.

Przedłożone wyjaśnienie nie mogło być uwzględnione przez kontrolę z następujących względów .Po przeprowadzeniu czwartego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 2.02.2005r Zamawiający uzyskał wiedzę , że na rynku wykonawczym działa co najmniej trzech wykonawców , którzy składając ważne oferty , udowodnili , że są w stanie zamówienie zrealizować. Wobec tej wiedzy Zamawiający



znalazł się w całkiem odmiennej sytuacji pranej niż przed przetargiem a mianowicie musiał wykluczyć możliwość negocjacji tylko z jednym wykonawcą jako monopolistą w na warunkach określonych w art.67 ust.1 pkt4 prawa zamówień publicznych. Wypełniając dyspozycję art.63 ust.3 prawa zamówień publicznych (negocjacje bez ogłoszenia) Zamawiający był zobowiązany negocjacje prowadzić ze wszystkimi wykonawcami , którzy złożyli oferty w przetargu nieograniczonym.

Należy podkreślić ,że dokonany przez zamawiającego wybór trybu z wolnej ręki wymagał wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonej w formie decyzji administracyjnej gdyż wartość zamówienia jak wykazała kontrola przekraczała próg 60 tys. Euro i wynosiła ponad 90.000 EUro (360.000,- zł)

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki

Załącznik Nr 56 - Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Nr 1

Załącznik Nr 58 - Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Nr 2

Załącznik Nr 67 – Protokół z postępowania ZP-2/WR

Załącznik Nr 2 - Protokół z postępowania ZP-2/N z 10.11.2004r

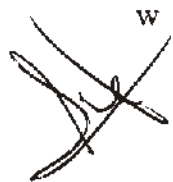
Załącznik Nr 3 - Protokół z postępowania ZP- 2/N 2.02.2005r

Załącznik Nr 55 Wniosek o udzielenie wyjaśnienia skierowany do Burmistrza

Załącznik Nr 57 Wniosek o udzielenie wyjaśnienia skierowany do Burmistrza

Kontrola prawidłowej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę zaproszonego do negocjacji w trybie z wolnej ręki.

Zamawiający pismem znak ZP/341-9/05 z dnia 21.03.2005r zaprosił do negocjacji wybrany przez siebie Zakład Konstrukcji Budowlanych MOST-DROG-BUD, by następnie z tym wykonawcą w trybie art. 67 ust.1 pkt. 4 prawa zamówień publicznych zawrzeć w dniu 6.09.2005r umowę Nr 342/35/9/2005 na opracowanie dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego p.n. „Rewitalizacja Bulwaru Piłsudskiego w Sandomierzu”. W zaproszeniu do negocjacji Zamawiający zażądał aby zaproszony wykonawca przedłożył najpóźniej przed podpisaniem umowy szereg dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków określonych w art. 22 ust.1 prawa zamówień publicznych. Wśród tych dokumentów został ujęty również wykaz wykonanych w okresie 3 lat (2002 -2004) zadań o podobnym charakterze rzeczowym i finansowym – przynajmniej 1 zadanie potwierdzone referencją zamawiającego (pkt 5 przedmiotowego zaproszenia). Wykonawca w odniesieniu do tych wymagań Zamawiającego nie był w stanie sprostać tym



wymaganiom, gdyż przedstawił wykaz, z którego wynikało, że w analizowanym okresie wykonał tylko jedno zamówienie pod nazwą „Zagospodarowanie terenu Parku Miejskiego, Wąwóz Piszczele w Sandomierzu”, którego wartość finansowa projektu (52.094,-zł) jak i robót budowlanych wyniosła około 6 mln zł nie tylko, że nie była podobna ale to znacznie odbiegała od wartości aktualnie realizowanego projektu (192.760,-) i wartości ogólnej zadania około 20 mln. zł . Komisja przetargowa, która była odpowiedzialna za sprawdzenie spełniania warunków, oświadczyła w protokole ZP-2/WR, sporządzonym na tą okoliczność, niezgodnie ze stanem faktycznym, że wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach spełnia warunki udziału w postępowaniu. Nic dopełnienie obowiązku odstąpienia od negocjacji z wykonawcą, który nie przedłożył dokumentu, potwierdzającego spełnianie warunków w zakresie wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia zawodowego, stanowiło naruszenie art. 24 ust 2 pkt 3 prawa zamówień publicznych.

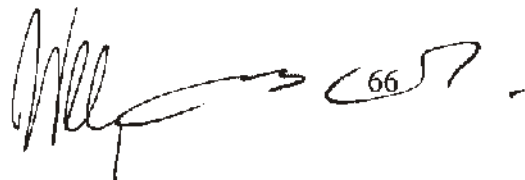
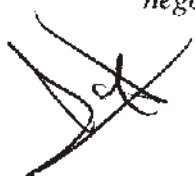
Odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są przewodniczący komisji Z-ca Burmistrza oraz Burmistrz Miasta

W związku z zaistniałą nieprawidłowością zwrócono się do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie . W przedłożonym wyjaśnieniu stanowiącym zał Nr 56 do protokołu kontroli

Pan Burmistrz oświadczył:

„Wykonawca udokumentował w sposób wystarczający, że posiada doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia, ponieważ przedłożył wykaz prac projektowych o podobnym zakresie rzeczowym. W zaproszeniu do negocjacji Zamawiający nie żądał od wykonawcy udowodnienia, aby uprzednio wykonał on prace projektowe „tożsame co do zakresu i wartości”, gdyż takie żądanie byłoby nierealne do spełnienia. Zamawiający wymagał jedynie, aby wykonawca wykazał, że wykonywał prace o „podobnym” charakterze rzeczowym i finansowym, a jest to zasadniczo różne kryterium.

Porównywanie wartości kwotowej zamówienia z wykazu prac wykonanych uprzednio przez oferenta z wartością oferty będącej przedmiotem zamówienia nie może stanowić wystarczającego powodu do eliminacji tego wykonawcy jeszcze przed negocjacjami. Nie istnieje, bowiem w tej kwestii żadne ustawowe kryterium, skutkiem, czego wnioski z porównywania tych wartości mogą być zasadniczo rozbieżne w zależności od przyjętej metody. W rozumieniu Zamawiającego okoliczność, że wartość zamówienia z wykazu projektanta dotycząca kwoty 52.094,00 zł nie odbiera temu wykonawcy zdolności negocjacyjnej, gdyż np. powyższa wartość stanowiła około 1 procenta wartości inwestycji,



dla potrzeb których projekt ten był wykonany (Wąwóz Piszczele) , podczas, gdy kwota 192.760,00 zł będącą wartością projektu dla potrzeb inwestycji pn. „ Rewitalizacja Bulwaru im. J. Piłsudskiego” stanowi także około 1 procenta przyjętej kosztorysowej wartości netto tej inwestycji, która wynosi 17.509.861.67 zł, a dla wartości brutto procent ten jest jeszcze niższy”.

Jako zgodną z ustawą, kontrola uznała tezę zgłoszoną w wyjaśnieniu, że stosując przepis § 1.2 pkt 5, Zamawiający miał prawo żądać wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat prac projektowych oraz załączonych do niego referencji. Ustawodawca, nie określił ile ma być referencji ani też jakiej wartości mają być świadczone usługi podane w wykazie. Zamawiający w zaproszeniu do negocjacji wprowadził dodatkowo warunek, że prace projektowe mają być o podobnym charakterze pod względem rzeczowym i finansowym. Wprowadzając ten dodatkowy warunek niezgodny z treścią cytowanego przepisu, Zamawiający spowodował jego naruszenie gdyż żądał takiego dokumentu, który nie znajdował się w katalogu dokumentów, przewidzianych przedmiotowym rozporządzeniem.

.Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki :

Załącznik Nr 65 - Zaproszenie do przeprowadzenia negocjacji z wybranym oferentem

Załącznik Nr 66 - Wykaz prac projektowych za lata 2002-2004) załączony do oferty

Załącznik Nr 67 - Protokół z postępowania ZP-2/WR

Załącznik Nr 59 - Umowa zawarta z wybranym projektantem Nr 342/35/9/2005 z 6.09.2005r

Załącznik Nr 68 - Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Techniczno - Inwestycyjnego

Załącznik Nr 69 - Decyzja z dnia 26.04.2004 r nr UA.73311-22/2004

Załącznik Nr 70 - Decyzja z dnia 27.03.2006 roku nr UA. 73311-25/06

Analiza zgodności zmiany terminu umowy wprowadzonego Aneksem Nr 3 z umową

Zamawiający zawarł z jednostką projektową dwa niekorzystne aneksy Nr 3 i Nr 4 z datami odpowiednio: 31.03.2006r i 30.06.2006r, które przedłużyły termin uzyskania kompletnej dokumentacji z dnia 31.03.2006r do 31.07.2006r i zwiększyły kwotę ryczałtowego wynagrodzenia ze 192.760 do kwoty 213.500 zł brutto.

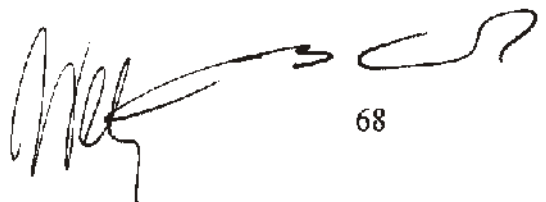
Zamawiający uzasadnił konieczność usprawiedliwienia opóźnienia potrzebą poszerzenia zakresu projektowego o elementy ustalone w dniu 22.03.2006r na spotkaniu z Radnymi Miejskimi oraz mieszkańcami Sandomierza, przy czym to bardzo ogólne uzasadnienie nie zostało udokumentowane stosownym materiałem dowodowym, a konkretnie wykazem dodatkowych prac projektowych. Ponadto zmiana umowy nie została udokumentowana okolicznościami, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

Okolicznością tą nie było na pewno spotkanie w dniu 22.03.2006r , co sugeruje Zamawiający gdyż jednostka projektowa przedkładając do wglądu zamawiającemu koncepcję rozwiązań projektowych nie zastrzegła w umowie ostatecznego terminu, do którego mogą być wprowadzane zmiany. **Ponadto zaproponowane przez Zamawiającego zmiany do rozwiązań projektowych przyjętych przez autorów dokumentacji projektowej miały na celu bądź usunięcie zauważonych wad, bądź uzupełnienie przyjętych rozwiązań co stosownie do postanowień § 5 ust.4 oraz § 3 ust.6 umowy koszty w całości miał pokryć Wykonawca. W wyniku zaproponowanych zmian do projektu umowa nie przewidywała adekwatnych do tego zmian terminów zakończenia prac jak również wzrostu wynagrodzenia a już na pewno nie musiało to od razu skutkować niekorzystnymi zmianami umowy.**

W konsekwencji podpisanie przedmiotowych aneksów skutkowało naruszeniem art. 144 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż zmiana postanowień zawartej umowy skutkowałą zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Ponadto zmiana umowy nie została udokumentowana okolicznościami, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

Zgoda Zamawiającego na zmianę terminu wykonania robót stanowiła podstawę do zaniechania stosowania §5 pkt 1, zgodnie z którym zobowiązano wykonawcę do zapłaty zamawiającemu kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wys. 0,2 % wartości umowy, co stanowi kwotę 385,52 zł za każdy dzień opóźnienia. Wysokość nienaliczonych kar umownych wynosi 46.262,40 zł

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 , poz. 2104)



Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust.1 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U Dz 2005r Nr 14, poz.114), polegające na nieustaleniu należności jednostki samorządu terytorialnego

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Sandomierza

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 60 - Aneks Nr 3 z dnia 31.03.2006r

Załącznik Nr 61 - Aneks Nr 4 z dnia 30.06.2006r

Załącznik Nr 59 - Umowa Nr 342/35/9/2005 z dnia 6.09.2005r.

Kontrola przestrzegania zasad ryczałtu ustalonych w umowie z jednostką projektową

Zamawiający zawarł w dniu 6.09.2005 roku umowę nr 342/35/9/2005, w której jednostka projektowa zobowiązała się do opracowania kompletnej wielobranżowej dokumentacji budowlano – wykonawczej do uzyskania pozwolenia na budowę zgodnie z wyszczególnieniem zakresu w załącznik Nr 1 i Nr 2. Jednocześnie wykonawca zobowiązał się, iż w przypadku jakichkolwiek zastrzeżeń do projektów w toku postępowania o wydanie pozwolenia na budowę, uwagi zostaną rozpatrzone i usunięte bez zbędnej zwłoki i na koszt autora projektu. Za wykonanie dzieła, określonego jako dokumentacja projektowa wykonawca zażądał wynagrodzenia w kwocie 192.760,00 zł, traktowanej jako ryczałt w rozumieniu Art.632 kodeksu cywilnego.

W dniu 31.06.2006 r na prośbę wykonawcy Zamawiający podpisał Aneks Nr 4 , w który wyraził zgodę na zwiększenie umownego wynagrodzenia ryczałtowego z kwoty 192.760 zł na kwotę 213.500 zł. Tym samym Zamawiający nie podjął żadnych działań w kierunku konsekwentnego wyegzekwowania od wykonawcy obowiązku wykonania kompletnej dokumentacji projektowej w ramach ustalonego umową wynagrodzenia ryczałtowego zgodnie z treścią art. 632k.c i rat. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.



W uzasadnieniu tej zmiany Zamawiający wskazał na „poszerzenie zakresu projektowego na spotkaniu w dniu 22.03.2006r z Radnymi Miejskimi oraz mieszkańcami Sandomierza, przy czym tą ogólną informację nie udokumentował stosownym materiałem dowodowym w postaci wykazu dodatkowych prac. Działania Zamawiającego, kontrola uznała za nielegalne, gdyż w umowie nie stwierdzono zapisu o treści zezwalającej, aby wszystkie prace nie objęte umową tzn. nieprzewidziane specyfikacją mogły być wykonane na podstawie oddzielnego zamówienia udzielonego w trybie z wolnej ręki.

Burmistrz Sandomierza, podpisując Aneks Nr 4 naruszył istotę wynagrodzenia ryczałtowego określoną w art. 632 par.1 kodeksu cywilnego. Wypłacenie wykonawcy wynagrodzenia wyższego niż dopuszczała zawarta umowa - w wyniku uwzględnienia kosztów związanych z wykonaniem prac uzupełniających, które zgodnie z zawartą umową winny obciążać wykonawcę i nie powinny być usprawiedliwione w świetle art. 144 ust.1 prawa zamówień publicznych, stanowiło naruszenie art. 632 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe – przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac, a w przypadku gdy wykonanie prac powodowałoby rażącą stratę przyjmującemu zamówienie, właściwym organem do podwyższenia wynagrodzenia lub rozwiązania umowy jest sąd. W zaistniałej sytuacji zachodzi konieczność ponownego rozliczenia wykonanych prac projektowych z uwzględnieniem przedstawionych zasad i wystąpienia do wykonawcy projektu o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy dobrowolnego uregulowania tego roszczenia – rozważyć skierowanie sprawy do sądu.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 59 - Umowa Nr 342/35/9/2005 z dnia 6.09.2005r.

Załącznik Nr 63 - Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Załącznik Nr 61 - Aneks Nr 4 z dnia 30.06.2006r

1. Kontrola prawidłowego ustalenia wartości zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej „ Rewitalizacji Bulwaru im. J. Piłsudskiego w Sandomierzu”.



Kontrolą objęto cztery procedury postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, unieważnione z przyczyn wynikających z art. 93 Prawa zamówień publicznych. Ustalenia kontroli, dotyczące tych postępowań zawarto w Zał. Nr 71 do protokołu kontroli. Ponadto ustalono:

Zamawiający dla potrzeb związanych z udzieleniem zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej zadania p. n. „Rewitalizacja Bulwaru Piłsudskiego” był zobowiązany dyspozycją art. 32 ust. 1 Prawa zamówień publicznych do ustalenia wartości zamówienia. Stosownie do oświadczenia Komisji przetargowej złożonego do protokołu ZP – 2 w dniu 5.07.2004, Zamawiający ustalił, że wartość projektu wyniesie 70.000 zł. W wyniku tych ustaleń Zamawiający zdecydował, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzi stosując procedurę uproszczona trybu przetargu nieograniczonego.

Z treści udzielonego przez Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego wyjaśnienia wynika, że jako podstawę do oszacowania wartości zamówienia przyjęto wartość wykonanych projektów drogowych w roku 2003, dotyczących ul. Energetycznej i ul. L. Czarnego. Suma obu projektów wynosiła 56. 242 zł. Biorąc pod uwagę powierzchnie objęta projektowaniem, która dla Bulwaru była 2,5 raza większa niż projektowanych dróg, przyjęto wartość szacunkową równą 70.000 zł . Wartość tę kontrola uznała za mało wiarygodna z uwagi na fakt, że drogi to zaledwie 50% całego zadania.

Kontrola uznała przedmiotowa wartość zamówienia w wysokości 70.000 zł za mało wiarygodna, gdyż przedstawione wyliczenia były zbyt ogólne i nie dotyczyły całego projektu lecz tylko jego 50%: (jedna branża drogowa) pominięta została branża budowlana, instalacyjna, zieleni. Oznacza to, że wartość zamówienia została znacznie zaniżona. Tym samym Zamawiający naruszył zasadę określoną w art. 32 ust. 1 prawa zamówień publicznych, nakazującą ustalanie wartości zamówienia z należytą starannością. W dniu 17.10.2004 roku, Zamawiający w związku z ponownie zorganizowanym postępowaniem, przystąpił do wyliczenia wartości zamówienia. Wyliczenie to zawarł w załączniku do wniosku o przeprowadzenie postępowania zatytułowanym „Wyliczenie przewidywanej kwoty na prace projektowe wg Dz. u. Nr 130 z dn. 8 czerwca 2004 roku”.

Stosownie do przedstawionych wyliczeń Zamawiający zastosował wzór, zgodny z cytowanym Dz. U. Nr 130 z dnia 8 czerwca 2004 roku.

$W_{pp} = W_x \times W_{rb}$

gdzie,

W – przyjęto 2,6 % z przedziału B4, wskaźnik dla budownictwa drogowego od 2,5% do 5%

Wrb = przyjęto 5 mln zł

Wpp = $0,026 \times 5.000.000 \text{ zł} = 130.000 \text{ zł}$.

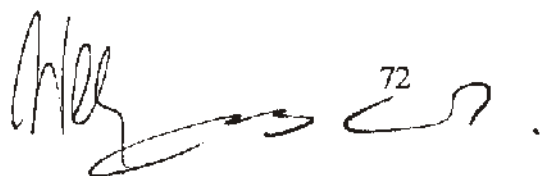
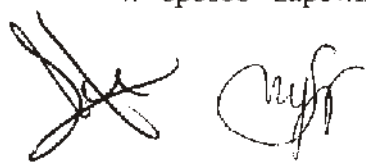
Brak należytej staranności przy sporządzaniu przedmiotowych wyliczeń spowodował, że Zamawiający nie udokumentował w nich źródeł informacji o tym, dlaczego do wyliczeń przyjął wartość robót w wysokości 5 mln zł. Kwota ta została zaniżona, co najmniej trzykrotnie. Stało się tak gdyż Wydział techniczno – Inwestycyjny nie dopełnił obowiązku wykorzystania do wyliczeń cen uzyskanych na przetargu w 2004 roku (a więc rynkowych) podobnego zadania, jakim było „Rewitalizacja Parku Miejskiego”. Analiza porównawcza takich elementów jak obszar prowadzonych robót budowlanych oraz ich rodzaj potwierdziła, że wymóg przyjętej staranności nakazywał, aby wartość robót budowlanych szacować na kwotę w granicach 10 mln – 15 mln zł. Oznaczało to, że wartość prac projektowych winna być szacowana na poziomie:

$W = 0,026 \times 10.000.000 = 260.000$

$W = 0,026 \times 15.000.000 = 390.000$

Prawidłowość szacunku potwierdza wartość kosztorysu inwestorskiego na kwotę 17.509.861,67 zł. Przyjęcie przez Zamawiającego wartości robót budowlanych na poziomie znacząco niższym, a więc odbiegającym od danych jakimi dysponował i powinien zastosować (Park Miejski) świadczy ze działania Zamawiającego nie miały na celu określenia wartości w sposób rzetelny i zgodny z zasadami podanym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku (Dz. U. z dnia 8 czerwca 2004 roku, Nr 130, poz. 1389).

Ustalenie wartości zamówienia metodą określona w cytowanym Rozporządzeniu, oznaczało dla Zamawiającego konieczność przeprowadzenia postępowania przy zastosowaniu pełnej procedury w tym wypełnieniu obowiązku przesłania ogłoszenia o przetargu nieograniczonym do Prezesa Urzędu zgodnie z dyspozycją art. 40 ust. 2 Prawa zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177), jak również żądania wnoszenia wadium (art. 45 ust.1). Zaniechanie obowiązku opublikowania ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w BZP na skutek braku należytej staranności przy obliczeniu wartości zamówienia skutkowało ograniczeniem informacji o zamówieniu a tym samym skutkowało naruszeniem przepisów art. 7 ust 1 Prawa zamówień publicznych, zgodnie, z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zapewnienie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie.

 72

wykonawców. Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do zasady zawartej w art. 17 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz 114).

Niedopełnienie obowiązku liczenia wartości zamówienia z należytą starannością, rozumianą jako postępowanie zgodne z prawem skutkowało, bardzo znaczącym jego zaniżeniem jak również skutkowało uchYLENIEM przepisów prawa zamówień publicznych odnośnie przeprowadzania pełnej procedury przetargu nieograniczonego, co spowodowało naruszenie zasady określonej w art. 32 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżyć jego wartości.

Ustalona w dn. 17.10 2004 roku wartość zamówienia w kwocie 130.000 zł po upływie dwóch miesięcy uległa zwiększeniu do kwoty 170.000 zł, gdyż Zamawiający przyjął do wyliczeń wg wzoru $W_{pp} = W \times W_{rb}$, wskaźnik 3,4 % podczas gdy wcześniej liczył 2,6%, przy czym nie udokumentował występowania takiej okoliczności, która miała wpływ na dokonane ustalenie. Tym samym Zamawiający spowodował naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 2 prawa zamówień publicznych.

Kontrola ustaliła, że wartość zamówienia przyjęta przez Zamawiającego w kwocie 170.000 zł została wyliczona przy wartości robót 5.000.000 zł co oznacza, że Zamawiający nie dopełnił obowiązku jej zwiększenia do faktycznej 10.000.000 zł.

Działając w ten sposób Zamawiający z winy leżącej po jego stronie (wadliwie liczona wartość), spowodował unieważnienie przetargu, mimo, że na tym przetargu dysponował ważnymi 3 ofertami, złożonymi przez wykonawców, spełniających wszystkie jego warunki.

Faktycznie cena najkorzystniejszej ofert w kwocie 195.200 zł złożona przez Zakład Konstrukcji Budowlanych MOST – DROG – BUD winna być uznana za zwycięską a przetarg nie kwalifikował się do unieważnienia, gdyż wartość zamówienia została ustalona na poziomie niższym niż dopuszczały przepisy.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 71 – Opis poszczególnych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego.

Załącznik Nr 72 – Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego

Załącznik Nr 73 - Załącznik do wniosku o przeprowadzenie postępowania - zatytułowany „Wyliczenie przewidywanej kwoty na prace projektowe wg Dz. u. Nr 130 z dn. 8 czerwca 2004 roku”.

Załącznik Nr 74 - Wyciąg z dokumentacji – zestawienie przeprowadzonych postępowań na "Rewitalizację Bulwaru Piłsudskiego w Sandomierzu"

Załącznik Nr 75 – Analiza porównawcza wartości robót budowlanych.

Kontrola spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dokumentację projektową Bulwaru Piłsudskiego przeprowadzonego w dniu 2.02.2005r

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z wolnej ręki Komisja Przetargowa nie dopełniła obowiązku wykluczenia z postępowania Wykonawcy tj. Zakładu Konstrukcji Budowlanych „MOST-DROG-BUD”, który przystępując do przetargu przedłożył wykaz realizowanych w ostatnich 3 latach projektów, z którego treści jednoznacznie wynikało, że nie spełnia wymagań określonych w pkt III SIWZ. Wymagania te to:

„ w latach 2002-2004 wykonali potwierdzone referencjami min. 2 opracowania projektowe o podobnym zakresie rzeczowym i finansowym.”

Oferent podał w wykazie, że w okresie styczeń-sierpień 2004 roku, opracował Projekt zagospodarowania terenu wąwozu Piszczel w Sandomierzu na Park Miejski o wartości 52.094zł , tj. stanowiącej zaledwie 32% wartości oferty. Oznacza to, że przywołany projekt nie stanowił opracowania o podobnym zakresie finansowym.

Niedopełnienie obowiązku wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia stanowiło naruszenie art. 24 ust.2 pkt 3 pzp.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, zwrócono się do członków Komisji Przetargowej, odpowiedzialnych za kontrolę spełnienia wymagań przez wykonawców o wyjaśnienie.

W przedłożonym wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych oświadczył:

Wyjaśnienia do wniosku z dnia 22.03.2007r.

Na powyższy przetarg wpłynęły 3 oferty. Cena każdej z nich była wyższa od kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponieważ cena była jedynym kryterium oceny ofert, Komisja Przetargowa początkowo zdecydowała, iż oferty nie będą rozpatrywane, gdyż postępowanie i tak zostanie unieważnione z braku pełnego pokrycia finansowego. Aby być jednak w zgodzie z ustawą – prawo zamówień

74

publicznych, które w art. 93 ust. 1 pkt 4 mówi o cenie „najkorzystniejszej oferty” – Komisja zapoznała się z zawartością złożonych ofert, co zostało odnotowane na druku pn „Wykaz wymaganych dokumentów”.

Stwierdziłam wówczas, iż oferty zawierają wszystkie wymagane w SIWZ dokumenty i oświadczenia formalno – prawne (dok. Dopuszczający do obrotu prawnego, zaświadczenie z ZUS-u, US, oświadczenie z art. 22 ust. 1), natomiast Naczelnik W-łu Techniczno – Inwestycyjnego nie stwierdził uchybień, jeśli chodzi o merytoryczną zawartość ofert tj. wykaz usług o podobnym charakterze, referencje oraz uprawnienia projektowe.

Po sprawdzeniu złożonych ofert Komisja stwierdziła, iż postępowanie winno być unieważnione na podst. Art. 93 ust. 1 pkt 4 pzp, co zostało zatwierdzone przez Burmistrza Miasta.

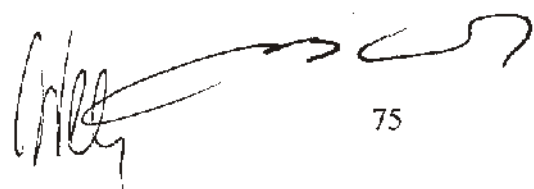
Z treści udzielonego wyjaśnienia wynika, że Komisja sprawdziła jedynie czy załączniki są w komplecie. Merytoryczną zawartość treści poszczególnych załączników badał Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego i on też odpowiada za niezgodne ze stanem faktycznym potwierdzenie zgodności wykazu usług o podobnej wartości finansowej. Tym samym osoba udzielająca wyjaśnień potwierdziła, że nie został dopełniony obowiązek, wynikający z art. 24 ust. 2 pkt 3 prawa zamówień publicznych, wykluczenia wykonawcy z postępowania z uwagi na brak doświadczenia w takich rozmiarach w jakich żądał zamawiający w SIWZ.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

- Zał. Nr 63 -Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
- Zał. Nr 76 -Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych
- Zał. Nr 66 – Wyciąg z oferty.

Zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa ulic Polskiej Organizacji Wojskowej, Dobkiewicza-boczna, Trześniowska-boczna z oświetleniem i parkingami, kanalizacją sanitarną i deszczową”.



I etap – opracowanie dokumentacji:

1.Opis stanu faktycznego:

1. Stosownie do uregulowań wewnętrznych, obowiązujących w Urzędzie Miasta Wydział Techniczno – Inwestycyjny wystąpił w dniu 5.03.2005 roku z wnioskiem do Wydziału Urbanistyki i Architektury w Sandomierzu, o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie trzech ulic”

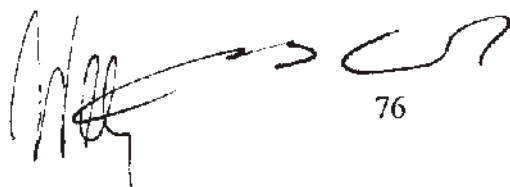
- Polskiej Organizacji Wojskowej,
- Dobkiewicza boczna,
- Trześniowska boczna

Wniosek Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego był rozpatrywany przez okres 9 i do końca roku 2005 nie został załatwiony. Wydział Urbanistyki i Architektury w Sandomierzu nie wydał decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji.

Wydział Techniczno – Inwestycyjny bez uregulowanych spraw formalno – prawnych, związanych z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu przeprowadził w m-cu styczniu 2006 roku postępowanie przetargowe w trybie przetargu nicograniczonego, w celu dokonania wyboru wykonawcy projektów budowlanych przedmiotowych ulic.

Działanie to było niezgodne z wymaganiami zawartymi w art. 20 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity 2006 r. Nr 156:poz. 1118), zgodnie z którymi do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z ustaleniami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Brak tej decyzji praktycznie uniemożliwiał poprawny proces projektowania..

2. Stosownie do uregulowań wewnętrznych, obowiązujących w urzędzie Miasta Wydział Techniczno – Inwestycyjny zwrócił się do Wydziału Zamówień Publicznych o przeprowadzenie procedury związanej z udzieleniem zamówienia publicznego na warunkach określonych przez Wydział Zamówień Publicznych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

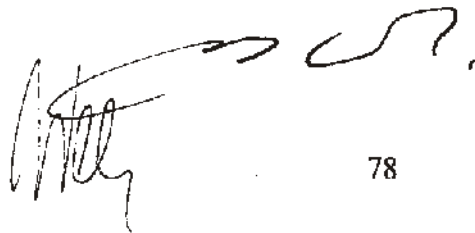


3. Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako „ Opracowanie wielobranżowego projektu budowlano – wykonawczego do uzyskania pozwolenia na budowę wraz z kosztorysami i specyfikacjami technicznymi wg. wykazu w zał. nr 1 i załącznika graficznego nr 2,3,4. CPC 74232200-6, 742332100-5, 74233200-3.

W załączniku do powyższego opisu przedmiotu zamówienia publicznego, Zamawiający podał dodatkowo, że obok prac ściśle projektowych jednostka projektowa będzie pełnić obowiązki z zakresu inwestora zastępczego i przygotowuje sobie materiały do projektowania (mapy, pozwolenia) w tym również decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w ramach wniosku złożonego przez Wydział Techniczno – Inwestycyjny w 2005 roku.

4. Wartość szacunkową zamówienia, Zamawiający ustalił na kwotę 140.000 zł. Wartość wynikała z wyliczeń $0,05 \times 2 \times 300,000\text{zł}$, gdzie 0,05 oznacza wskaźnik przyjęty z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 18 maja 2006 roku.
5. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym Zamawiający opublikował 25.01.2006 roku na stronie internetowej oraz wywiesił na tablicy ogłoszeń. Ogłoszenie dotyczyło wyłącznie prac projektowych, bez przygotowania materiałów do projektowania.
6. Burmistrz Miasta Zarządzeniem Nr P.0152/6/06 z dn. 9.01.2004r powołał Komisję Przetargową w składzie 5 osób, ustalając dla każdej z nich zakres obowiązków oraz regulamin pracy.
7. Dla potrzeb związanych z prowadzonym postępowaniem Zamawiający opracował SIWZ, w którym określił zakres opracowania oraz warunki na jakich zostanie przeprowadzone postępowanie.
8. Termin składania ofert przyjęty w SIWZ na dzień 25.01.2006 roku okres wyprzedzenia 15 dni.
9. SIWZ pobrało 5 jednostek projektowych. Na przetarg przesłała ofertę tylko jedna firma a mianowicie Pracownia Projektowa Dróg „PASAŻ”.

10. Oferta złożona przez firmę „Pasaż” była kompletna. Zawierała wszystkie dokumenty wymagane przez Zamawiającego w SIWZ. Jednostka projektowa przyjęła w ofercie bez zastrzeżeń warunki na jakich ma być opracowana dokumentacja projektowa oraz zobowiązała się pełnić obowiązki inwestora zastępczego, w zakresie przygotowania materiałów wyjściowych do projektowania, w tym uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji.
11. Jednostka projektowa zobowiązała się zakończyć prace do 30.11.2006 roku, godząc się na zapłatę kar w przypadku wystąpienia opóźnienia.
12. W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 21.02.2006 roku doszło do podpisania umowy Nr 342/4/II/2006 z firmą PASAŻ, która jako jedyna spośród pięciu zainteresowanych wyraziła chęć otrzymania zamówienia publicznego. Podpisując umowę firma „PASAŻ” zobowiązała się w terminie do 30.11.2006r przekazać Zamawiającemu kompleksową dokumentację projektową i załatwić wszystkie inne sprawy w ramach obowiązków inwestora zastępczego.
13. Firma PASAŻ nie wywiązała się ze swoich zobowiązań umownych. W toku realizacji zamówienia nie zgłaszała występowanie jakichkolwiek przeszkód, w terminowej realizacji zobowiązań”. W tym nie prosiła Wydział Techniczno – Inwestycyjny o interwencję w pozyskaniu decyzji.
14. Na podstawie daty wydanej decyzji znak UA.73310-11/2005/15/2006 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – 7.09.2006r ustalono, że jednostka projektowa w terminie umownym wywiązała się tylko z części swoich zobowiązań umownych. Uzyskała bowiem decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Opracowanie projektu ulic w terminie umowy stało się mało prawdopodobne gdyż na opracowanie projektu jednostce projektowej pozostało zaledwie 83 dni. Czas ten był już niewystarczający do tego, aby wywiązać się ze swoich zobowiązań umownych gdyż dalsze prace projektowe były uzależnione od załatwienia spraw związanych z wykupem gruntów. przez Wydział Geodezji Urzędu Miasta



15. W sprawie niemożliwości załatwienia spraw związanych z wykupem działek pod ulicę Polskiej Organizacji Wojskowej w terminie umowy zawartej z biurem projektów Wydział Geodezji złożył oświadczenie o treści:

„W odpowiedzi na pismo z dnia 17.01.2007r. znak: TI.70410-52-01/07 w sprawie czynności związanych z wykupem gruntów pod ulicę Polskiej Organizacji Wojskowej, uprzejmie informuję:

Po otrzymaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 7.09.2006r znak UA.73310-11/2005/15/2006 oraz decyzji zmieniającej z dnia 5.10.2006r znak: UA.73310-11/2005/15a/2006 wraz z załącznikiem – projekt zagospodarowania terenu w skali 1:250, Wydział Gospodarki Gruntami i Rolnictwa zwrócił się w dniu 2.11.2006r do Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego o określenie na tym załączniku linii rozgraniczających pas drogi publicznej – ulicy Polskiej Organizacji Wojskowej, która będzie stanowiła podstawę do wydzielenia gruntów w celu ich nabycia pod drogę.

W dniu 9.11.2006r. Wydział Techniczno – Inwestycyjny przekazał projekt zagospodarowania z zaznaczoną linią rozgraniczającą, stanowiącą podstawę wydzielenia działek .

W dniu 21.11.2006r. wystosowano zapytania ofertowe do geodetów uprawnionych na wykonanie mapy z projektem podziału 16 działek – wydzielenia pasów gruntu pod drogę. Spośród złożonych ofert wybrano ofertę inż. Marka Sadeckiego i zawarto z nim umowę o dzieło. Termin wykonania mapy: 15.02.2007r.

Po otrzymaniu mapy podziału nieruchomości zostanie wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie podziału nieruchomości.

Następnie zostanie skierowany do rady Miasta projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie wydzielonych pod drogę działek, oraz zlecone opracowanie operatu szacunkowego wyceny gruntów.

Przewidziany termin wykupu gruntów – 15-30 marca 2007r.

16. W dniu 21.11.2006 roku jednostka projektowa zwróciła się do Urzędu Miasta o przesunięcie terminu oddania kompletnej dokumentacji projektowej. W uzasadnieniu firma „PASAŻ” podała, że nastąpiła przerwa w pracach projektowych, gdyż trwają czynności związane z uzyskaniem gruntów pod inwestycję, które potrważą od tej chwili co najmniej 4 miesiące. Firma „PASAŻ” wniosła o uwzględnienie nowego terminu zakończenia prac projektowych do końca września 2007 roku.

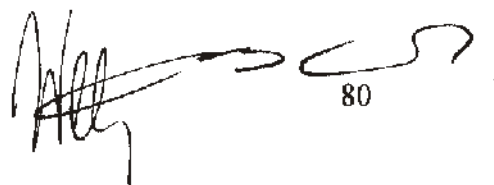
17. Zamawiający bez dokonania jakiegokolwiek rozliczenia czasowego zleconych robót przystał na prośbę jednostki projektowej i w dniu 28.11.2006 r podpisał aneks nr 1 z nowym terminem zakończenia prac – 31.12.2006 a następnie w dn. 28.12.2006 roku przedłużył ten termin do 30 września 2007 roku.

18. Kontrola ustaliła, że w dn. 5.10.2006 roku wydana poprzednio decyzja została w części zmieniona, co skutkowało wydaniem nowej decyzji Nowa decyzja o numerze UA.73310-11/2006/15a/2006. Zgodnie z treścią nowej decyzji zmieniono lokalizację parkingu usytuowanego na działkach nr 89/1 i 90/4. Zmiana została wprowadzona na prośbę Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sandomierzu, złożoną w Urzędzie Miasta w dn. 5.09.2006 roku. Zmiana ta nie miała w zasadzie wpływu na prace projektowe.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zamawiający opracował ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, w którym podał, że przedmiotem zamówienia publicznego jest „Projekt ulicy POW, Dobkiewicza - bocznej, oraz ul. Trześniowskiej – bocznej w Sandomierzu”. Zamawiający nie dopełnił obowiązku podania zakresu rzeczowego zamówienia, tj. nie dopełnił obowiązku wyszczególnienia innych projektów związanych z budowa ulicy – jak projekt oświetlenia, projekt parkingu, projekty kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Zamawiający nie dopełnił również obowiązku podania, że do obowiązków jednostki projektowej będą należały obowiązki pełnienia funkcji inwestora zastępczego w zakresie przygotowania materiałów wyjściowych do projektowania, w tym uzyskania decyzji o ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, aktualizacji mapy do celów projektowych z inwentaryzacją infrastruktury podziemnej i naziemnej, oraz uzyskanie warunków przebudowy ewentualnych kolizji (w zakresie sieci energetycznej, teletechnicznej i innych).

W treści ogłoszenia, Zamawiający nie określił terminu przekazania materiałów do Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w celu nabycia wydzielonych pod drogę działek. Zamawiający tym samym spowodował naruszenie art. 41 pkt 3 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku ustawy – Prawo zamówień publicznych /D.U.Nr19 poz 177 z.



późn. Zm./ zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu publicznym zawiera co najmniej opis przedmiotu zamówienia oraz wielkość lub zakres zamówienia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Z-ca Burmistrza Krzysztof Krzystanek

Dowody w sprawie stanowią:

Załącznik Nr 77 - Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym.

Załącznik Nr 78 - Wyjaśnienia Wydziału Geodezji.

2. W toku realizacji prac projektowych firma „PASAŻ” nie dopełniła obowiązku uzyskania decyzji w terminie, pozwalającym na wykup gruntu pod ulicę Polskiej Organizacji Wojskowej, co uczyniło niemożliwym wykonanie projektu w terminie do 30.11.2006 roku podanym w ofercie wykonawcy i w umowie.

3. Jako podstawę spisania aneksu podano przedłużający się termin wykupu gruntów. Informację tę kontrolujący uznali za niezgodną ze stanem faktycznym. Kontrola stwierdziła, że opóźnienie w stosunku do terminu umownego obciąża wykonawcę projektu gdyż on (a nie czynniki obiektywne) spowodował przedłożenie decyzji lokalizacyjnej w czasie, który kolidował z czasem wymaganym na wykup działek i ostatecznym zakończeniem dokumentacji projektowej. Kontrola nie uwzględniła skali trudności, z jakimi spotykał się projektant w toku uzgodnień dokonywanych z właścicielami działek położonych przy projektowanej ulicy gdyż zostały one ostatecznie pozytywnie załatwione. Zawarta umowa przewidywała konieczność prowadzenia uzgodnień i ten obowiązek wiązała z jednostką projektową. Kontrola nie znalazła żadnych okoliczności, które mogłyby stanowić usprawiedliwienie tak znacznego opóźnienia.

W związku z zaistniałą nieprawidłowością kontrolujący zwrócił się do Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego o wyjaśnienie. W przedłożonym wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego oświadczył:

„W odpowiedzi na wniosek z dnia 12 marca 2007 r. o udzielenie wyjaśnień w sprawie aneksów Nr 1 i Nr 2 do umowy Nr 342/4/II/2006 z dnia 21.02.2006 r. uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

1. Przepis art. 146 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych dotyczy sytuacji, w której zamawiający udzielił zamówienia bez uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej, a w szczególności zawarł umowę bez wymaganej zgody przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu. W niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka w postaci wymogu uprzedniego uzyskania decyzji o warunkach zabudowy jako wymogu wstępnego dla udzielenia zamówienia publicznego, ponieważ opracowanie tej decyzji wchodziło w zakres zamówienia publicznego jako jedna z czynności, jakie winien wykonać projektant realizujący przedmiot zamówienia. Precyzuje to zapis pkt 1 a) załącznika Nr 1 do umowy Nr 342/4/II/2006 ustalający zakres opracowania dokumentacji projektowej, w brzmieniu:

„1. Przygotowanie materiałów wyjściowych do projektowania, w tym:

a) uzyskanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego”.

W tej sytuacji nie doszło do naruszenia art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, albowiem decyzja o warunkach zabudowy miała być uzyskana przez projektanta w ramach wykonania umowy, nie zaś uzyskana uprzednio przed jej zawarciem.

2. Pismem z dnia 2 stycznia 2006 r. Nr 11.70410-52-1/06 złożony został wniosek w sprawie przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na opracowanie dokumentacji projektowej „Budowy ulic: Polskiej Organizacji Wojskowej, Dobkiewicza - Boczna, Trześniowska - Boczna z oświetleniem, z parkingami, kanalizacją sanitarną i deszczową”. We wniosku został podany wymagany termin realizacji zamówienia na dzień 30 listopada 2006r, oraz określony szczegółowo przedmiot zamówienia wg załączników nr: 1, 2, 3, 4 do wniosku.

Załącznik Nr 1 określał, że decyzję o ustalenie inwestycji publicznej miał uzyskać projektant wraz ze zgodami właścicieli gruntów objętych budową w/w ulic. Z uzyskaniem decyzji związany był również ewentualny wykup gruntów pod planowaną inwestycję. W związku z powyższym przystępujący do przetargu miał określony odpowiednio długi termin wykonania przedmiotu zamówienia – do 30 listopada 2006 r, aby wykonanie tych czynności było realne.

Oferenci, którzy pobrali SIWZ wraz z tak określonym przedmiotem zamówienia, nie składali zastrzeżeń ani nie żądali jeszcze bardziej szczegółowego sprecyzowania przedmiotu zamówienia. Tym samym nie można domniemywać, że w przypadku tego zamówienia publicznego nastąpiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

3. W dniu 2 czerwca 2006 r. pismem nr UA.73310-15/2006 wszczęte zostało postępowanie administracyjne o ustalenie inwestycji celu publicznego na budowę drogi gminnej – ul. Polskiej Organizacji Wojskowej w Sandomierzu (wykonanie nawierzchni, oświetlenia, kanalizacji deszczowej i w części kanalizacji sanitarnej). Przed wszczęciem postępowania w maju 2006r. projektant złożył wykonaną koncepcję projektową w/w inwestycji. W trakcie postępowania administracyjnego zostały wniesione zastrzeżenia do koncepcji projektowej przez: Komendę Powiatową Straży Pożarnej w Sandomierzu – pismo z dnia 7 czerwca 2006 r, oraz przez Annę i Jacka małż. Dziadoniów – pismo z dnia 12 czerwca 2006 r. W dniu 30 czerwca 2006 r. pismem nr UA.73310-15/2006 Wydział Urbanistyki i Architektury UM w Sandomierzu zwrócił się do Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego UM w Sandomierzu o rozpatrzenie zarzutów zawartych w w/w pismach.

Pismem nr TI.70410-52-12/06 z dnia 4 lipca 2006 r. Burmistrz Miasta Sandomierza zwrócił się do Pracowni Projektowej Drogownictwa „Pasaż” i przekazał tej Pracowni kopie pism z zastrzeżeniami. Projektant uwzględnił zastrzeżenia i przedstawił nową koncepcję budowy ulicy POW.

W dniu 7 września 2006 r. została wydana decyzja znak: UA.73310-11/2005/15/2006 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego obejmująca „budowę ulicy Polskiej Organizacji Wojskowej w Sandomierzu (drogi gminnej) w części jako ciąg pieszo-jezdny wraz z wykonaniem kanalizacji deszczowej oraz w części sanitarnej i wykonanie oświetlenia ulicznego”.

Pismem z dnia 19 września 2006 r. znak: PT-226/5/06 Komenda Powiatowa Straży Pożarnej w Sandomierzu odwołała się od tej decyzji do Samorządowego Kolegium odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Miasta Sandomierza. Decyzją Burmistrza Miasta Sandomierza znak: UA.73310-11/2005/15a/2006 z dnia 5 października 2006 r. zastrzeżenia Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Sandomierzu zostały uwzględnione.

Z uwagi na powyższe oraz na to, że wykup gruntu może być przeprowadzony dopiero po uprawomocnieniu się decyzji o lokalizacji celu publicznego zasadne i konieczne było podpisanie Aneksów nr 1 i 2 do umowy Nr 342/4/II/2006 z dnia 21



lutego 2006 r. albowiem opóźnienie w wykonaniu przedmiotu zamówienia powstało z przyczyn od wykonawcy zamówienia niezależnych. Podpisanie aneksów, w następstwie, czego termin wykonania przedmiotu zamówienia uległ wydłużeniu, usunęło powinność naliczania kar umownych.

4. Jednostka projektowa przedłożyła pierwszą wersję koncepcji projektowej budowy ulicy POW w maju roku 2006. W oparciu o tę koncepcję, pismem z dnia 2 czerwca 2006 r. znak: UA.73310-15/2006 Zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę drogi gminnej – ul. Polskiej Organizacji Wojskowej w Sandomierzu (wykonanie nawierzchni, oświetlenia, kanalizacji deszczowej i w części kanalizacji sanitarnej). We wrześniu 2006r. została natomiast złożona druga wersja koncepcji projektowej, uwzględniająca zarzuty szczegółowo wymienione i omówione w pkt 3 niniejszych wyjaśnień. Stwierdzić, zatem iż nie doszło do nieuzasadnionego opóźnienia w przedłożeniu koncepcji projektowej”.

Przedłożone wyjaśnienie nie zostało uwzględnione gdyż brak w nim jakiegokolwiek odniesienia do zobowiązań umownych wykonawcy zawartych w par. 1 pkt 2 ppkt 6 umowy o treści „uzyskanie kompletnych uzgodnień opracowanych projektów „

Zapis ten w odniesieniu do analizowanej sytuacji oznaczał obowiązek po stronie projektanta dokonania uzgodnień również z właścicielami działek. Jednostka projektowa jako profesjonalista w tym zakresie oświadczyła, że uzgodnienia te przeprowadzi w takim czasie, aby projekt przekazać w terminie umownym. W rzeczywistości jednostka projektowa nie wywiązała się ze swoich zobowiązań i nie przedłożyła wiarygodnego usprawiedliwienia.

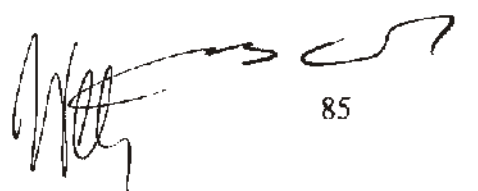
W zaistniałej sytuacji podpisanie aneksów ze zmianą terminów zakończenia projektowania kontrola uznała za działania nielegalne gdyż stanowiło to naruszenie art. 144 ust. 1 – ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Pzp (Dz. U. Nr 19 poz. 177) a obecnie obowiązujący teks jednolity z 2006 r (Dz. U. Nr 164 poz. 1163) Prawa zamówień publicznych, wskutek dokonania zmian postanowień zawartej umowy, w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy, jednocześnie konieczność wprowadzenia takich zmian nie wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, a przedmiotowe zmiany nie są korzystne dla Zamawiającego.

Jednocześnie przedmiotowa zgoda Zamawiającego na zmianę terminu wykonania robót stanowiła w rzeczy samej podstawę do zaniechania stosowania § 6 pkt 1, zawartej umowy, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany był do zapłaty kary umownej za zwłokę w wysokości 2% wartości umowy za każdy dzień zwłoki. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zamiast podpisać aneksy powinien naliczyć kary umowne w wysokości 6.633zł – kwota dotycząca spisania pierwszego aneksu – w dn. 28.11.2006 roku oraz karę umowną w wysokości 56.278 zł – wynikające z drugiego aneksu z dn. 28.12.2006 roku.

Podkreślić należy, że wykonawca nie wywiązywał się ze swoich zobowiązań umownych a Urząd Miasta nie naliczył kar umownych, pomimo że termin zakończenia zadania upłynął zgodnie z zawartą umową 30.11.2006 roku.

Według aneksu 1 termin zakończenia projektu upłynął 31.12.2006 r, Wykonawca kolejny raz nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych. W uzasadnieniu Aneksu strony podały: „ze względu na przedłużający się termin wykupu gruntów pod budowę ul. Polskiej Organizacji Wojskowej niezależnym od wykonawcy projektu, oraz wnioskiem o poszerzenie pasa drogowego ul. Dobkiewicza - boczna złożonym przez właściciela przyległych działek, do treści wymienionej na wstępie umowy” – wprowadzono kolejne zmiany terminu realizacji zadania. Sporządzono aneks 2 dn. 28.12.2006r, –w którym wydłużono termin realizacji do 30.09.2007 roku. Twierdzenie w uzasadnieniu, że zaistniała okoliczność przedłużania się terminu wykupu gruntów kontrola uznała za niezgodną ze stanem faktycznym, Kontrola ustaliła, że opóźnienia w pracach projektowych i w pracach związanych z przygotowaniem materiałów do projektowania powstały wyłącznie z winy jednostki projektowej.

W tej sytuacji zaniechania naliczania kar umownych narusza art. 138 pkt 1w związku z art. 189 ust. 1, ustawy z dn. 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 294; poz. 2104). Powyższe nie prawidłowości mogą stanowić przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust.6 ustawy z dn. 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z póź. zm.), w związku ze zmianą umowy powodującą naruszenie



przepisów o zamówieniach publicznych, jak również art. 5 ust. 1 pkt 2 tej ustawy wobec zaniechania dochodzenia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta

Dowody stanowią poniżej przedstawione załączniki:

Załącznik Nr 79 - Umowa nr 342/4/II/2006

Załącznik Nr 80 - Aneks Nr 1 z dn. 28.11.2006r

Załącznik Nr 81 - Aneks nr 2 z dn. 28.12.2006r

Załącznik Nr 82 - Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego z dn. 23.03.2007r

Załącznik Nr 83 - Pismo z dn. 21.11.2006 r dotyczące przesunięcia terminu oddania dokumentacji projektowej

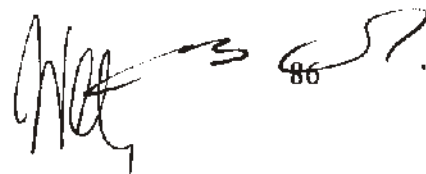
Załącznik Nr 84 - Oferta firmy „PASAZ” – pracownia projektowa drogownictwa

Załącznik Nr 85 - Wniosek w sprawie przygotowania SIWZ na opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia pn. ” Budowa ulicy Polskiej Organizacji, Dobkiewicza- boczna, Trześniowska – boczna z oświetleniem z parkingami, kanalizacją sanitarną i deszczową” z załącz. nr 1 i nr 2

3. Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w celu dokonania wyboru inwestora zastępczego, który zgodnie z załącznikiem Nr 1 pkt 1 do SIWZ był zobowiązany do przygotowania materiałów wyjściowych w tym uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Jednocześnie Zamawiający zażądał, aby wybrany inwestor zastępczy opracował dokumentację projektową budowlaną – wykonawczą do uzyskania pozwolenia na budowę według wyszczególnionego zakresu. W wyszczególnionym zakresie prac projektowych zabrakło tak niezbędnych danych do projektowania jak:

1. Warunki i wymagania dotyczące ochrony i kształtowania ładu przestrzennego.
2. Warunki ochrony i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.
3. Warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej.
4. Warunki obsługi w zakresie komunikacji.
5. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich.
6. Uzgodnienia prowadzone w toku przygotowania.

Oznacza to, że Zamawiający nie dopełnił obowiązku określenia przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co stanowiło naruszenie art.


86

29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych /Dz. U. Nr 19 poz 177 z późn. zm/ określenie przedmiotu zamówienia publicznego jakim było: "opracowanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych nie było więc możliwe wcześniej niż po uzyskaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Obowiązek określenia przedmiotu zamówienia publicznego po uzyskaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji był ściśle związany z przestrzeganiem art. 140 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że umowa jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia, zawartej w SIWZ.

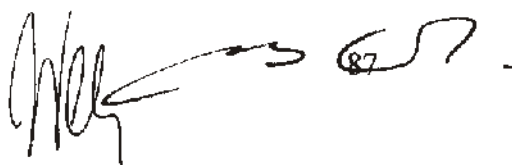
Naruszenie przytoczonego artykułu 140 Prawa zamówień publicznych nastąpiło gdyż przedmiot zamówienia publicznego nie został w sposób kompletny opisany w dniu 2.01.2006 roku kiedy to Burmistrz Miasta, zatwierdzał SIWZ lecz dopiero 07.09.2006r., kiedy Burmistrz wydał decyzję znak: UA.73310-11/2005/15/2006., która uzupełniła przedmiot zamówienia publicznego a tym samym i przedmiot umowy o szczególnie istotne wymagania pod adresem dokumentacji projektowej.

Oznacza to, że umowa zawarta 2.01.2006r w części dotyczącej wymagań w zakresie zagospodarowania terenu i jego zabudowy co stanowiło przedmiot decyzji jest nieważna z racji niedozwolonej zmiany przedmiotu umownego w dniu 7.09.2006r, (data wydania decyzji) o czym stanowi art. 140 ust. 2 P.Z.P (Dz. U. Nr 19 poz. 177) a obecnie obowiązujący tekst jednolity z 2006 roku (Dz. U. Nr 164 poz 1163).

Działania powyższe były również nielegalne gdyż został naruszony art. 146 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że umowa jest nieważna, jeżeli Zamawiający udzielił zamówienia bez uzyskanej decyzji administracyjnej.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego przedłożył wyjaśnienie, z którego wynikają poniższe tezy:

1. Zdaniem Naczelnika, przepis art. 146 ust. 1 pkt 2 pzp nie został naruszony, gdyż przepis ten nie stanowi obowiązku uzyskania decyzji o warunkach zabudowy dla udzielenia zamówienia publicznego na projektowanie. Przedłożona interpretacja przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 jest dla kontrolujących



nie do przyjęcia, mimo iż faktycznie przepis nie zawiera katalogu wymaganych decyzji. Użyty termin w ustawie „w szczególności”, świadczy o elemencie tego katalogu. Ustalenie w umowie, że do obowiązków projektanta będzie należało uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy nie może stanowić wypełnienia dyspozycji zawartej w art. 29 ust. 1 PZP o konieczności podawania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. W przedmiotowej sprawie istniał obowiązek wyszczególnienie warunków, zawartych w omawianej decyzji, co było niemożliwe, gdyż decyzja nie została jeszcze wydana.

2. W wyjaśnieniu Naczelnik oświadczył, że Załącznik nr 1 określał, że decyzję o ustaleniu inwestycji publicznej miał uzyskać projektant, co według Niego zwalniało zamawiającego od obowiązku określenia przedmiotu zamówienia z dokładnością wymaganą przez ustawę. Teza ta jest nie do przyjęcia. Ustawa prawo zamówień publicznych a zwłaszcza wymagania zawarte w art. 29, nie dopuszczają takiej możliwości, aby stan zobowiązań umownych jednostki projektowej określać w oparciu o dokument, którego wymagania nie są w ogóle znane stronom w dniu podpisywania umowy. Jest rzeczą oczywistą, że z chwili wydania decyzji będzie zachodziła konieczność uściślenia przedmiotu umowy o elementy zawarte w decyzji. Tego natomiast zabrania dokonywać art. 140 ust. 1, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy, wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.
3. Teza zgłoszona przez naczelnika o treści, że zakres opracowania dokumentacji projektowej nie był przedmiotem żadnej skargi, wniosku ani protestu ze strony podmiotów biorących udział w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia publicznego, nie została uwzględniona przez kontrolujących, gdyż niezasadnym jest stwierdzenie jakoby brak protestów miał świadczyć o prawidłowości prowadzonego postępowania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta.

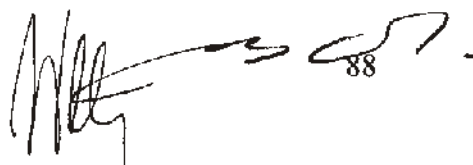
Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącz. Nr 86 - Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikiem nr 1 – zakres opracowania dokumentacji projektowej.

Załącz. Nr 87 - Decyzja z dn. 07.09.2006 r znak UA. 73310-11/2005/15/2006.

Załącz. Nr 79 - Umowa na wykonanie prac projektowych nr 342/4/II/2006 z dn. 21.02.2006r.

Załącz. Nr 82 - Wyjaśnieni a Naczelnika Wydziału TI z dn. 23.03.2007 roku.

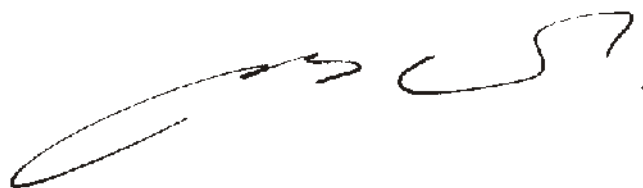
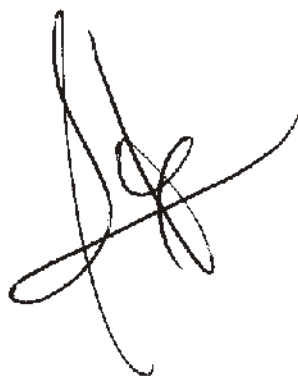


88

Załącznik Nr 88 - Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego z dn.
14 marca 2007 roku.

Załącznik Nr 89 - Wyciąg z ustawy z dn. 27 marca 2003 roku o planowaniu i
zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z dn. 10 maja 2006)

Załącznik Nr 90 - Decyzja z dn. 05.10.2006r – znak: UA.73310-11/2005/15a/2006



3. USTALENIA KOŃCOWE.

Protokół niniejszy składa się z 90 stron kolejno ponumerowanych. Integralną część protokołu stanowią załączniki od Nr 1 do Nr 90.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Burmistrz Miasta może odmówić podpisania protokołu, składając w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyn tej odmowy. Uprawnienie takie przysługuje również Skarbnikowi Miasta.

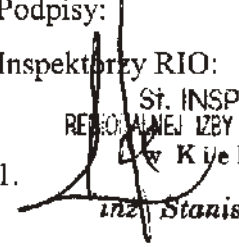
Protokół został podpisany na każdej stronie przez inspektorów, Burmistrza Miasta oraz Skarbnika Miasta. Jeden egzemplarz protokołu przekazano Burmistrzowi.

Kontrolę niniejszą odnotowano w książce kontroli Urzędu Miejskiego w Sandomierzu pod pozycją 3/2007.

Sandomierz, dnia 30 kwietnia 2007 roku.

Podpisy:

Inspektorzy RIO:

1.  St. INSPEKTOR
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Kielcach

inż. Stanisław Lech

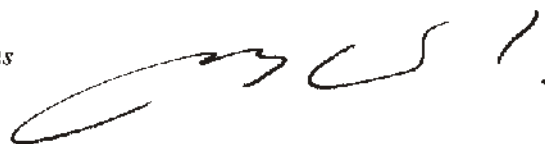
2. 

Skarbnik Miasta:

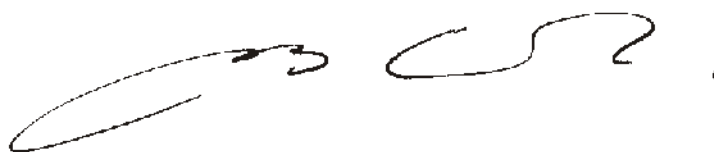
 SKARBNIK MIASTA

mgr inż. Edward Walas

Burmistrz Miasta:



Jeden egzemplarz protokołu otrzymałem dnia 30 kwietnia 2007 roku.



Spis załączników do protokołu kontroli kompleksowej w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu:

- Załącznik Nr 1 Harmonogram zamówień publicznych – rok 2006.
- Załącznik Nr 2 Protokół ZP-2 na dokumentację Bulwaru 10.11.2004 r.
- Załącznik Nr 3 Protokół ZP-2 na dokumentację Bulwaru 2.02.2005 r.
- Załącznik Nr 4 Wyjaśnienie Pani Anety Przyłuckiej w sprawie pojemników Igło-Dzwon
- Załącznik Nr 5 Kosztorys inwestorski na remont chodnika ul. Harcerskiej z datą 02.09.2004 roku
- Załącznik Nr 6 Kosztorys ofertowy na remont ul. Harcerskiej
- Załącznik Nr 7 Protokół odbioru końcowego robót z dn. 07.06.2006
- Załącznik Nr 8 Umowa na roboty budowlane Nr NK/17/06 z dn. 29.03.2006r
- Załącznik Nr 9 Faktura Nr 10/2006 z dn. 31.07.2006r
- Załącznik Nr 10 Protokół z odbioru dobudowy oświetlenia ulicznego podwieszonego na linii
napowietrznej n/N przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu.
- Załącznik Nr 10/1 Protokół odbioru dobudowy oświetlenia ulicznego nadwieszzonego na linii
napowietrznej n/N przy ul. Sadowniczej w Sandomierzu z dn. 19.07.2006r
- Załącznik Nr 11 Decyzja Nr 287/04 zatwierdzająca projekt budowlany i wydanie pozwolenia na
budowę.
- Załącznik Nr 12 Oferta dotycząca Budowy oświetlenia ulicznego przy ul. Sadowniczej
Sandomierzu z dn. 20.03.2006r.
- Załącznik Nr 13 Umowa na roboty budowlane Nr NK/24/06/E
- Załącznik Nr 14 Wniosek o udzielenie wyjaśnienia Pana Albina Sękul
- Załącznik Nr 15 Ewidencja księgowa analityczna do § 4270
- Załącznik Nr 16. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dn. 11.01.2006r
- Załącznik Nr 17. Zaproszenie do składania ofert cenowych w trybie zapytania o cenę z dn.
11.01.2006r.
- Załącznik Nr 18. Oferta cenowa z dn. 25.01.2006r „Transport Ciężarowy-Handel” Jesionek
Stanisław
- Załącznik Nr 19. Oferta cenowa z dn. 25.01.2006r Zakładu Remontowo-Budowlanego Lipiński
Michał
- Załącznik Nr 20. Wyliczanie punktów
- Załącznik Nr 21. Zawiadomienie z dn. 26.01.2006r o wyniku postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego do Zakładu Remontowo-Budowlanego –Michał Lipiński

Załącznik Nr 22. Zawiadomienie z dn. 26.01.2006r o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do „Transport Ciężarowy-Handel Jesionek Stanisław

Załącznik Nr 23. Umowa Nr 1/2006 z dn. 06.02.2006

Załącznik Nr 24. Faktury za transport

Załącznik Nr 25. Wyjaśnienie w sprawie „Transport materiałów kamiennych” z dn. 09.03.2007

Załącznik Nr 26. Protokół postępowania o udzielnictwo zamówienia Nr 1/2006

Załącznik Nr 27. Wykaz zadań inwestycyjnych z określeniem umownej kwoty wydatków – formularz T-1

Załącznik Nr 28. Ewidencja kosztów realizowanych inwestycji i ich źródła finansowania formularz T-2

Załącznik Nr 29. Zestawienie kosztów zadań z programu inwestycji wieloletnich.

Załącznik Nr 30. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na „Budowę sieci kanalizacyjno-sanitarnej na ul. Wojska Polskiego w Sandomierzu”.

Załącznik Nr 31. Kosztorys Inwestorski

Załącznik Nr 32. Przedmiar Robót

Załącznik Nr 33. Kosztorys ofertowy Wykonawcy

Załącznik Nr 34. Umowa zawarta z wykonawcą Nr 342/31/V/2006

Załącznik Nr 35. Protokół odbioru robót z dn. 21.08.2006

Załącznik Nr 36. Dziennik budowy Nr 6/06/2006

Załącznik Nr 37. Materiały dotyczące studzienek kanalizacyjnych firmy WAVIN i UPONAI.

Załącznik Nr 38. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, opublikowanym w BZP Nr 18

Załącznik Nr 39. Kosztorys Inwestorski

Załącznik Nr 40. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na „Remont stropów i schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej w Sandomierzu”

Załącznik Nr 41. Umowa na roboty budowlane Nr 342/35/VI/2006

Załącznik Nr 42. Wyciąg z przedmiaru robót na „Remont stropów i schodów Bramy Opatowskiej w Sandomierzu”

Załącznik Nr 43. Kosztorys Inwestorski

Załącznik Nr 44. Wyciąg z projektu konstrukcyjnego strona tytułowa

Załącznik Nr 45. Wyciąg z oferty – Wykaz kadry niezbędnej do realizacji zamówienia.

Załącznik Nr 46. Wyciąg z oferty – oświadczenie z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy – prawo zamówień publicznych – złożone przez Zakład Remontowo – Budowlany – Michał Lipiński.

Załącznik Nr 47. Protokół odbioru końcowego - zadanie inwestycyjne: „*Remont stropów i schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej w Sandomierzu*”.

- Załącznik Nr 48. Projekt wydatków na 2006 rok – Wydział Techniczno – Inwestycyjny.
- Załącznik Nr 49. Druk OT - zadanie inwestycyjne: „*Remont stropów i schodów wewnętrznych Bramy Opatowskiej w Sandomierzu*”.
- Załącznik Nr 50. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego oraz Skarbnika.
- Załącznik Nr 51. Faktura Nr 6/09/2006
- Załącznik Nr 52. Aneks Nr 1
- Załącznik Nr 53. Aneks Nr 2
- Załącznik Nr 54. Ekspertyza stanu technicznego, istniejącego budynku oraz projekt koncepcyjny budynku informacyjno-rekreacyjnego.
- Załącznik Nr 55. Wniosek o złożenie wyjaśnienia, skierowany do Burmistrza Miasta Nr 1
- Załącznik Nr 56. Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Nr 1
- Załącznik Nr 57. Wniosek o złożenie wyjaśnienia, skierowany do Burmistrza Miasta Nr 2
- Załącznik Nr 58. Wyjaśnienie Burmistrza Miasta Nr 2
- Załącznik Nr 59. Umowa na wykonanie dokumentacji projektowej
- Załącznik Nr 60. Aneks Nr 3
- Załącznik Nr 61. Aneks Nr 4
- Załącznik Nr 62 - Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycyjno – Technicznego.
- Załącznik Nr 63. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia
- Załącznik Nr 64. Oświadczenie Skarbnika Miasta o braku kwoty zabezpieczenia na koncie depozytowym
- Załącznik Nr 65. Zaproszenie do przeprowadzenia negocjacji z wybranym oferentem
- Załącznik Nr 66. Wykaz prac projektowych za lata 2002-2004) załączony do oferty
- Załącznik Nr 67. Protokół z postępowania ZP-2/WR
- Załącznik Nr 68. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Techniczno - Inwestycyjnego
- Załącznik Nr 69. Decyzja z dnia 26.04.2004 r nr UA.73311-22/2004
- Załącznik Nr 70. Decyzja z dnia 27.03.2006 roku nr UA. 73311-25/06
- Załącznik Nr 71. Opis poszczególnych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego.
- Załącznik Nr 72. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego
- Załącznik Nr 73. Załącznik do wniosku o przeprowadzenie postępowania - zatytułowany „Wyliczenie przewidywanej kwoty na prace projektowe wg Dz. u. Nr 130 z dn. 8 czerwca 2004 roku”.
- Załącznik Nr 74. Wyciąg z dokumentacji – zestawienie przeprowadzonych postępowań na „Rewitalizację Bulwaru Piłsudskiego w Sandomierzu”

Załącznik Nr 75. Analiza porównawcza kosztów wykonania robót budowlanych na obiekcie Bulwaru im. J. Piłsudskiego w Sandomierzu.

Załącznik Nr 76. Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych

Załącznik Nr 77. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym.

Załącznik 78. Wyjaśnienia Wydziału Geodezji.

Załącznik Nr 79. Umowa nr 342/4/II/2006

Załącznik Nr 80. Aneks Nr 1 z dn. 28.11.2006r

Załącznik Nr 81. Aneks nr 2 z dn. 28.12.2006r

Załącznik Nr 82. Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego z dn. 23.03.2007r

Załącznik Nr 83 - Pismo z dn. 21.11.2006 r dotyczące przesunięcia terminu oddania dokumentacji projektowej

Załącznik Nr 84 - Oferta firmy „PASAZ” – pracownia projektowa drogownictwa

Załącznik Nr 85 - Wniosek w sprawie przygotowania SIWZ na opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia pn. ” Budowa ulicy Polskiej Organizacji, Dobkiewicza-boczna, Trześniowska – boczna z oświetleniem z parkingami, kanalizacją sanitarną i deszczową” z załącznik nr 1 i nr 2

Załącznik Nr 86. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikiem nr 1 -- zakres opracowania dokumentacji projektowej.

Załącznik Nr 87. Decyzja z dn. 07.09.2006 r znak UA. 73310-11/2005/15/2006.

Załącznik Nr 88. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego z dn. 14 marca 2007 roku.

Załącznik Nr 89. Wyciąg z ustawy z dn. 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.z dn. 10 ,maja 2006)

Załącznik Nr 90. Decyzja z dn. 05.10.2006r – znak: UA.73310-11/2005/15a/2006